Programm

des

Großherzoglichen

Carl Friedrichs-Gymnaſium

zu Eiſenach

als

Einladung

zu den am **18. März** und den nächſtfolgenden Tagen Statt findenden

Schulfeierlichkeiten.

Inhalt:

Quaestiones Platonicae. Vom Profeſſor Dr. Schwanitz.
Schulnachrichten. Vom Direktor.

Eiſenach, 1850.
Gedruckt in der privilegirten Buchdruckerei daſelbſt.

Programm
Univ.-Bibl. Giessen

Stadt- u. Univ.-Bibl.
Frankfurt/Main

Universitäts-Bibliothek GIESSEN

Constat inter omnes, et priore et recentiore tempore in quaestionem saepe esse vocatum, quomodo doctrina compararetur Christiana cum Platonis philosophi decretis. Ut vero, quam Plato haberet, notitiam Dei perfectam explicarent, patres ecclesiae nonnulli aliique temporis praeteriti scriptores in opinionem illam absurdam sunt adducti, qua putarent, Platonem in itineribus suis Iudaeorum dogmata diligenter penitusque cognovisse, ac permultos, qui apud philosophum reperirentur, locos egregios a veteris testamenti libris esse mutuatum. Hanc vero opinionem animo imbiberunt, quia non aliter divinam fere Platonis sapientiam explicari posse arbitrarentur. Temporis deinde decursu fuerunt non pauci, qui pariter ac patres ecclesiae philosophi praecepta sacro cum codice consentire demonstrarent *). Huc referendi sunt Marsilius Ficinus, Livius Galantes, ordinis Minorum socius, Huetius, Andreas Dacierius, Cudworthius Anglus, Wincklerus, alii. Nostro denique seculo Stäudlinus, Gottingensis, ad comparandam doctrinam Christianam cum Platonica advertit animum. In commentatione enim, quam scripsit, de philosophiae Platonicae cum doctrina religionis Iudaica et Christiana cognatione quaesivit primum de librorum veteris et novi testamenti dictis, quae Platonicis essent admodum similia, consensum deinde probare studet inter nonnulla praecepta Iudaica, Christiana, Platonica, iudicium denique de philosophiae Platonicae cum religione biblica concentu adiunxit suum universum **). Atque idem fere, quod Stäudlinus, non multo post docere conatus est A. Grotefendus. In sua vero disquisitione non id agendum esse videbat, quod in praefatione explicat lectoribus, ut denuo moralis Christi et apostolorum recognosceretur doctrina, sed illud ei erat summi momenti, ut Platonis ethicam ex scriptis ipsius recognitam, enucleatam, probatam quisque perspiceret et intelligeret, qualis eius esset ratio ad vim ethicae Christianae ***). A. Grotefendum excepit deinde C. Ackermannus. Qui vir egregio libro aliam sane viam ingressus est in demonstranda sententia, quam ii, qui iam antea de eodem scripserant argumento: neque enim se continebat leviter eo ac strictim tractando, sed magna cum subtilitate rem indagavit suam †). Neque tum a C. Ackermanni consiliis admodum discrepans fuit F. Chr. Baurus. Quia enim C. Ackermannus gravissimum illud momentum, quod in Socratis inesset persona, omisisset, neque quaestionem attigisset de ratione ea, quae Socrati intercederet cum Christo, rursus illam examinandam ac ponderandam putavit theologus praeclarus ††). Novissimo denique tempore I. G. L. Mehlissius comparatione facta Platonis doctrinae de vero reipublicae exemplo cum Christiana de regno divino doctrina eandem fere tractavit materiam †††). Hunc ipsum vero libellum, quum et recentissimus sit, et in re versetur gravissima, liceat mihi, paulo, quantum fieri potest, accuratius in censum vocare. Quod ut ratione fiat, Mehlissii disputationis partes ita adumbrabimus, ut singulis quibusque nostrum, si sit necesse, interponamus iudicium, neglectis scilicet omnibus, quae non ad Platonis libros explicandos pertinent, sed bibliorum sacrorum spectant ipsam doctrinam. In hisce autem Mehlissii habes sententias et rerum summas.

Toti commentationi introductionem praemisit auctor eaque demonstrare est conatus, quo omnino iure Christianam comparari liceat doctrinam cum Platonis philosophi praeceptis. Convertit se deinde Mehlissius ad notionem de regno divino e bibliis sacris explicandam; qua illustrata pergit ad Platonis eruen-

*) Io. Tidemani Amstelodamensis dissertatio de deo Platonis. Amstelodami MDCCCXXX. p. 59.

**) Georgiae Augustae sacra Pentecostalia A. MDCCCXIX pie celebranda indicit. Quaeritur de philosophiae Platonicae cum doctrina religionis iudaicae et christianae cognatione. cf. p. 5.

***) A. Grotefendi commentatio, in qua doctrina Platonis ethica cum Christiana comparatur. Gott. 1820. 4. cf. p. IV.

†) *Das Christliche in Plato und in der platonischen Philosophie etc. von C. Ackermann.*

††) *Das Christliche des Platonismus oder Sokrates und Christus von D. Ferdinand Christian Baur.*

†††) Comparationem Platonis doctrinae de vero rei publicae exemplo cum christiana de regno divino instituit I. G. L. Mehliss, Wustorfiensis. Commentatio a. MDCCCXLV. praemio regio ornata Gottingae.

dam doctrinam et indagandam, ut capite agat primo de fine, quem secutus sit Plato in conscribendis de Republica libris (l. c. p. 23). Postquam vero Mehlissius satis longus fuit in enumerandis argumentis, quae iam G. Stallbaumius accurate sane et diligenter persecutus est, docere ei videtur Plato in libris, quos scripsit de Republica, qua potissimum ratione cives meliores in dies reddantur ac feliciores (l. c. p. 28). Atque quamvis haec eius opinio non magnopere differat ab ea, quam Stallbaumius ex argumenti collegit descriptione et tractatione „voluisse Platonem proponere imaginem perfectae et consummatae virtutis, qualis in omni hominum vita tum privata tum publica et communi cerni deberet, eiusque ostendere vim et praestantiam sqq. (edit. Stallb.)," laudanda est eius diligentia: licet enim nihil adiecerit novi, tamen ea bene recensuit, quae a praeclaro Platonis editore erant disputata. Neque vero omittendae ei erant rationes ad probandum firmae, quibus usus est G. F. Rettigius *). Magnum enim momentum Rettigius posuit in initio Timaei, ut inde explicaret, cur de civitate potissimum constituenda in libris de Republica fieret sermo. Legimus autem in primo Timaei capite Socratem dicentem de sermone, quem in libris de Republica habitum esse facit Plato: „*Χθὲς που τῶν ὑπ᾽ ἐμοῦ ῥηθέντων λόγων περὶ πολιτείας ἦν τὸ κεφάλαιον, οἵα τε καὶ ἐξ οἵων ἀνδρῶν ἀρίστη κατεφαίνετ᾽ ἂν μοι γενέσθαι,*" quae ipsa Platonis verba comparata cum aliis, ut p. 17 C., a Rettigio ita sunt intellecta, ut inde sibi demonstrandum esse videretur, librorum de Republica summum finem in nulla versari alia re nisi in optima condenda civitate. Quo quidem argumento, quod e Timaei sumsit initio, pugnat inprimis Rettigius contra eam opinionem, quam C. Morgensternius in commentatione de Republica attulit. Accedunt autem aliae rationes, quibus nixus et confisus magnopere Rettigius opinionem suam nobis studet probare. Veterum enim, qui in Republica versari Platonis opus iudicaverunt, argumenta depromsit ex Proclo in excursu libri secundo. Quod igitur Proclus de librorum *περὶ πολιτείας* inscriptione dicit, magnum pondus affert ad tollendam Rettigii dubitationem. Neque non vir doctus praeter ea, quae Stallbaumius edit. suae p. XXV contra Schleiermacherum verissime monuerat, ad alia etiam, quae teneantur, attendit animum, quae et recte nobis videntur dicta et explere ea et concludere, quae iam a Stallbaumio erant prolata.

In capite deinde secundo ea exposuit Mehlissius, quae ad humani animi indolem ac primarium finem pertineant cognoscendum (l. c. p. 33). Postquam deinceps primum explicavit, quaenam esset e Platonis opinione philosophia, animi studet facultates excutere accurate. Commemoratis deinde duobus cogitationum generibus transit libri auctor ad obscuram illam de ideis doctrinam illustrandam et patefaciendam. Sunt vero Platonis ideae, quod Mehlissius dicit, non res inanimae in mente sola et cogitatione nostra existentes, sed animatae vires. Ideas igitur statuit esse mali ac boni, ideas externarum quoque rerum laudat, ut mensae et cubilis: etiam de coeni ac pili idea loquitur philosophus. Quarum idearum et inferioris ordinis et superioris nulla invenitur altior et excelsior quam idea boni et pulcri, quam Plato ipsam dicat Deum. Deus vero omnium potens, rex, moderator ideas h. e. suam ipsius naturam intuens illis similem creavit mundum. Atque quum Deus vellet homines, quos paterno amplecteretur amore, gloriae suae et maiestatis fieri participes, in animis hominum insevit summam boni et pulcri ideam. Neque enim animos una cum corpore esse creatos, sed longe antea iam fuisse pulcherrimus ille Phaedri mythus nobis demonstrat **). Ex hoc etiam elucet, quod deinde Mehlissius dicit, in duas esse partes dividendum animum, rationis expertem alteram, alteram eius participem, quarum utraque arctissimo coniuncta est cum homine vinculo. Hoc vero Plato notione inprimis amoris expressit, qui quamquam ex inferiore animi parte exortus magno incenditur idearum desiderio. Atque quum duo sint amoris apud Platonem genera, is tamen, qui tum sublimis vocatur amor tum verus, in recordatione earum idearum est positus, quae ad bonum referantur oporteat et pulcrum. Quamvis autem concedat Plato, omnes hominum animos principio esse idearum participes, non minus verum esse aliis locis statuit, non eadem omnes indole esse praeditos. Priusquam enim animus in corpus intrasset, alius plus alius minus conspexit idearum; quapropter non omnes homines eandem possunt consequi summam sapientiam.

Haec fere Mehlissius. Quae si cum iis conferimus, quae postea exposuit §. 13 (l. c. p. 68 sqq.), certe nobis est persuasissimum, non diversum a boni pulcrique idea dixisse Deum commentationis auctorem.

---

*) Prolegomena ad Platonis Rempublicam scripsit G. F. Rettig. Bernae MDCCCXLV. p 3. cf. excurss. I. II. III.

**) Initia philosophiae Platonicae. Auctore Ph. G. van Heusde. vol. I. p. 89.

Atque si vera essent, quae de Dei natura deinde statuit (l. c. p. 69 sqq.), non reperiremus apud Platonem numen illud sanctum et divinum, quale nos philosopho vindicandum esse opinamur, etsi Mehlissius ipse putat, veriorem et digniorem de Deo notionem attribuisse sese Platoni, quam omnibus fere reliquis philosophis (l. c. p. 70). Etenim si ab aliis discesseris, quod voluit, non differre summum numen a boni idea, hanc, quam habemus, sententiam firmare videtur. Cui multa se debere fatetur Mehlissius, iam C. Ackermannus (l. l. p. 186) et puriorem de summo numine et graviorem invenerat apud Platonem definitionem. Sed leviter tantum rem suam tractavit commentationis auctor non respiciens virorum doctorum argumenta contra hanc suam opinionem pronunciata neque ratione satis habita locorum Platonicorum, quibus ad meliorem poterat pervenire cognitionem. Atque licet superfluum videatur, aureis C. Fr. Hermanni verbis aliquid etiam adiicere, breviter tamen et summatim rem complectemur, qualis et ab aliis viris doctis *) et a C. Fr. Hermanno exposita est **). Praeclarus autem Platonis interpres iubet nos audire Appuleium disputantem. „Tria enim", inquit Appuleius, „initia rerum esse arbitrabatur Plato, deum, materiam rerumque formas, quas *ἰδέας* vocat —" et de deo quidem „sensit, quod sit incorporeus rerumque genitor, omnium extortor, beatus et beatificus, optimus, nihil indigens, ipse conferens omnia, cuius naturam invenire difficile esse, si inventa sit, in multos eam enunciari non posse — ideas vero id est formas omnium simplices et aeternas esse nec corporales, esse tamen ex iis quae deus sumserit exempla rerum quae sunt eruntve, nec posse amplius quam singularum specierum singulas imagines in exemplaribus inveniri gignentiumque omnium ad instar cerae formas et figurationes ex illa exemplorum impressione signari." Ita Appuleius, qui idem duas facit apud Platonem essentias, alteram illarum rerum, per quas cuncta gignantur, alteram earum, quae inde formentur, quaeque a substantiae superioris exemplo originem ducant. Prorsus vero negat Appuleius, essentiae communionem efficere, ut deum quoque mentemque universam ad idearum genus possimus referre. Formae enim rerum, quae eaedem sunt atque ideae, e philosophi graeci sententia vi quadam indigent causali ab iis plane diversa, qua res gignuntur mundanae: quae vis causalis Deo sit attribuenda necesse est vel supremae menti, quam igitur nequaquam confundere debemus cum idea boni, quae ut reliquae omnes ideae ab agendo longe abhorrent. Sed uti Deus, qualem Plato informavit, omnino non commutandus est cum boni idea ***), facile etiam videbimus, si in philosophi nos dederimus bene penitus familiaritatem, distingui ab eo Deum a materia ipsa. Ad boni enim ideam componit ita quidem Deus mundum, ut materiem ordinet in sempiterna versantem actione et motu, et inde creet pulcerrimum mundum atque optimum, sicut omnia animantia, animorum vi, vita, ratione praedita. Hoc ipse iis concedere videtur Mehlissius, quae de Deo disserit omnium potente, vero rege, moderatore, continente principium et finem omnium rerum (l. c. p. 36), quamvis contradicere sibi eum quodam modo non difficile sit iudicatu. Neque apte cohaerent cum sua opinione, quae deinde contendit, illas ideas h. e. suam ipsius naturam intuentem Deum his similem creavisse mundum, neque quadrant ad ea, quae de Deo non diverso a boni idea proposuerat, si hunc Deum putat mundum regentem vim et omnia ad ordinem ideamque revocantem. Nimirum, quod iam in universum a nobis modo dictum est, toto, quod aiunt, caelo errat Mehlissius.

Hoc iam exemplis e Platonis libris petendis erit clarissimum. Antequam vero ad controversiam philosophi dictis accedamus dirimendam, a proposito egredi non videatur aliquot citare Platonis locos, quibus nobis probetur, quam rectus omnino fuerit philosophi de Deo sensus. Quod ut demonstretur, meminerimus modo de ratione, qua nos venerari et precari Deum perbene iusserit Plato. Atque venit nobis in mentem locus Timaei, ubi Timaeus in veram eandemque philosopho dignam vocem erupit: *Ἀλλ', ὦ Σώκρατες, τοῦτό γε δὴ πάντες, ὅσοι καὶ κατὰ βραχὺ σωφροσύνης μετέχουσιν, ἐπὶ παντὸς ὁρμῇ καὶ σμικροῦ καὶ μεγάλου πράγματος θεὸν ἀεί που καλοῦσιν· ἡμᾶς δὲ τοὺς περὶ τοῦ παντὸς λόγους ποιεῖσθαί πη μέλλοντας, ᾗ γέγονεν ἢ καὶ ἀγενές ἐστιν, εἰ μὴ παντάπασι παραλλάττομεν, ἀνάγκη θεούς τε καὶ θεὰς ἐπικαλου-*

---

*) Cf. Heusdii initia Vol. II, P. III, p. 88, I. Tidemani l. c. p. 83 sqq. atque inprimis G. Stallbaumii edit. Parmenid. Prolegg. l. II. s. II, p. 266 sqq.

**) C. Fr. Hermanni Vindiciae sqq. Citavimus Appuleii verba de hab. doctr. Plat. I, p. 160 sqq. Bip. e C. Fr. Hermanni Vindiciis p. 24.

***) Cf. G. Stallbaumii edit. Parmen. p. 272. La Muse de Platon par Prince, Neuchatel 1844. p. 65.

μένους εὔχεσθαι πάντα κατὰ νοῦν ἐκείνοις μὲν μάλιστα, ἑπομένως δὲ ἡμῖν εἰπεῖν κτλ. *). Huic vero loco similes sententiae reperiuntur in aliis philosophi scriptis. Audiamus igitur Atheniensem Deum invocantem Legg. IV, 712 B. Quam pie sancteque colatur Deus, legitur in Phaedone 117 B. Non minus pia in supremum numen mens ostenditur deinde Phaedri verbis p. 279 B.

Sed haec praemisimus, ut testificaremur, quomodo Plato Deum immortalem precari, venerari, implorare solitus esset: relinquitur, quod caput est, ut deinceps commonstremus, non confudisse philosophum ideam boni cum Deo ipso, Deumque ab eo cogitari essentiam veram. Audi vero Platonem primum affirmantem, Deum intueri ideas, eundemque ad earum condidisse exemplum mundum universum nec non ipsas etiam procreasse ideas, cf. Tim. p. 28 A. Eandem deinde sententiam expressam videmus Rep. p. 596 B. 597 D. In causa autem fuit haec boni idea, cur Deus solem et lunam crearet: haec enim verae rerum indolis et pulcri earum habitus Deo fons exstitit Rep. VII, 517 C. Neque negligendi sunt denique loci, quibus comprobare studet philosophus, animum ratione praeditum neque ideam illam a Deo non diversam regere et gubernare omnia. cf. Legg. p. 896, p. 897 B. Phileb. p. 28 C. p. 30.

Certe his Platonis dictis manifestum fiet atque apertum, quam perperam iudicaverit Mehlissius Platonem opinatus ideam boni eandem censere atque Deum ipsum. Deinde vero, quod operae pretium sit addere ad evellendam reliquam eius de Deo Platonis sententiam**), persuadetur nobis aliis philosophi locis, quam praeterea habeant cognationem Platonis effata cum iis, quae in bibliis occurrant sacris. Videmus enim easdem fere virtutes tribui numini divino, quas nos ipsi ei solemus vindicare ***). Deus ergo est immutabilis Rep. II, p. 281 A. Vocatur deinde Deus beatus, ut Phaedr. p. 247 A. Nuncupatur tum Deus veri amans, bonus neque conciliandus precibus vel sacrificiis, praepotens rerum omnium Rep. II, 382 E., Tim. p. 29 D., Rep. II, 379 C. Quod denique Appuleius de Platone memorat: „haec de Deo sentit, quod sit incorporeus" et alio loco de Mundo disserens: „Sospitator quidem ille et genitor est omnium, quae ad complendum mundum nata factaque sunt; non tamen, ut corporei laboris officio orbem istum manibus suis intexerit, sed qui quadam infatigabili providentia et procul posita cuncta contingat et maximis intervallis disiuncta complectatur" — multis aliis, qui Platonicae aperiendae doctrinae operam darent, hac in re consentientibus — neque in verbis Platonis (Rep. p. 381 C.), neque loco illo (Rep. VI, p. 308 E.) gravissimo, quo bonum cum veritate et cognitionem cum lumine comparat, atque rerum intelligibilium *σαφηνείας* et *ἀσαφείας* facit mentionem, neque tandem ibi vestigia falsae eiusmodi opinionis deprehendere possumus, ubi redivivus *Ἠρ* narrat, cerni in locis coelestibus lumen *ξύνδεσμον τοῦ οὐρανοῦ, οἷον τὰ ὑποζώματα τῶν τριηρῶν, οὕτω πᾶσαν ξυνέχον τὴν περιφοράν* Rep. X, p. 616 C.

His, quae modo de Dei virtutibus commemoravimus, sine ulla efficitur dubitatione, Platonis de Deo cognoscendo sententiam nullam fere aliam esse, nisi nostram ipsam, quam nos quoque ecclesiae Christianae asseclae stabilem habemus et firmam. Etenim non Dei veram nos possumus homines cernere naturam, sed quidquid summum et perfectissimum iudicamus e nostra opinione humana, id numini attribuimus supremo et affingimus. Ne longi simus, non semel sed saepe nos illud praeclare admonet Plato, ut facultas Deum cognoscendi certis naturae humanae sit astricta legibus. Imagine igitur utimur, quum comprehendere volumus animo et proponere ante oculos Deum immortalem. Nam *καὶ τὸ μὲν θεῖον*, inquit Plato Tim. p. 68 E., *ἐν ἅπασι ζητεῖν κτήσεως ἕνεκα εὐδαίμονος βίου, καθ' ὅσον ἡμῶν ἡ φύσις ἐνδέχεται.* Cf. Legg. XII, p. 966 B., p. 897 D., Phaedr. p. 246 C. Omnino vero haec consuetudo poeticas adhibendi imagines ad veri disquisitionem, quo magis illustraret sententiam suam, philosophi proprium eiusque dicendi rationi inerat eximium. Id quoque causae est, quare nonnunquam Plato ut in his sic in aliis rebus ambigere nec disertis verbis dicere videatur, quae eius vera fuerit opinio de ideis earumque cum Deo immortali con-

---

*) Cf. T. Lewis Plato against the Atheists or the tenth book of the dialogue on laws etc. New-York 1835 p. 148 annotat in hunc Timaei locum: „Many professed Christian writers, both metaphysicians and theologians, might here take a lesson from the heathen philosopher. What more sublimely appropriate than this petition for Divine aid in an argument against those who denied the Divine existence? The dark, violent, and almost impassable torrent upon which they are about to embark is yet kept in mind, and in view of this the soul is led to seek for some aid out of itself. — It is in this case a prayer which the purest Christianity need not blush to acknowledge and admire." Commemorandum est vero, hunc editorem Platonis Americanum orthodoxam sequi ecclesiae Christianae doctrinam.

**) Conferentur non pauci l. c. loci et in his v. c. p. 118.

***) *Chr. A. Brandis Handbuch der Griechisch-römischen Philosophie 2r Thl. 1e Aufl. p. 339 sqq.*

iunctione *). Sed tantum abest, ut propterea cum Mehlissio consentiamus, ad claram vere absoluti Dei notionem non pervenisse Platonem **), ut sublimem illam et puram Dei cognitionem comprobemus, quam Plato in libris suis aperuit, quamque nullus philosophorum Graecorum ne Anaxagora quidem et Socrate excepto animo potuit informare. Denique ut brevi rem comprehendamus, hic est Platonis Deus, quem Seneca dixit: „Custodem rectoremque Universi, animum ac spiritum, mundani huius operis dominum et artificem, cui nomen omne convenit. Vis illum Fatum vocare? Non errabis. Hic est, ex quo suspensa sunt omnia, causa causarum. Vis illum providentiam dicere? Recte dices. Est enim, cuius consilio huic mundo providetur, ut inoffensus eat, et actus suos explicet. Vis illum naturam vocare? Non peccabis. Est enim, ex quo nata sunt omnia, cuius spiritu vivimus" ***). Talem Deum describit nobis Sophocles †):

Ἐν ταῖς ἀληθείαισιν εἷς ἐστιν θεὸς,
Ὃς οὐρανόν τ' ἔτευξε καὶ γαῖαν μακρὰν
Πόντου τε χαροπὸν οἶδμα κἀνέμων βίας.

Ipsae vero, quas tractavimus, res minime leves dent nobis excusationem iustam, si diutius in his haerendum atque commorandum nobis esse arbitrati sumus. Sed ad reliqua pergamus, quae deinceps Mehlissius in libro suo enarravit. Capite enim tertio convertit se ad virtutem Platonicam explanandam, et ita de ea egit, ut, summo, quod homo assequi posset, exposito bono, ostenderet deinde, quamnam Plato virtutum statuerit distributionem. Sic ad imaginem rei publicae Platonicae conformandam aggressus est commentationis auctor c. IV. (l. c. p. 54). Ita enim a Platone ait civitatem divisam esse in tres ordines, ut tribus animi partibus responderet itaque simillimum esse τῷ λογιστικῷ magistratuum vel sapientium ordinem, ordinem deinde militum conspirare cum τῷ θυμικῷ, denique tertium ordinem rudem, qui opificiis sordidisque artibus quaestum quaereret, deterioris animi partis similitudinem gerere maximam. Ipsum vero hunc tertium ordinem prorsus fere ita neglexisse Platonem, ut ne publica quidem educatione dignos censeret cives ad hunc ordinem pertinentes, reliquos contra reipublicae cives primo vel secundo ordini ascribendos universa institutione gymnastica atque musica esse erudiendos. Artes porro eatenus tantum admittere philosophum in rempublicam suam, quatenus mores spectent emendandos. Inprimis autem eum inimicum se praebere poetarum: omnia igitur carmina epica et dramatica omnemque poesin μιμητικήν, quippe quae in imitandis potissimum versetur moribus pravis, a civitate sua condenda esse arcendam.

Ita Mehlissius. Omisimus ceteras res tritas et pervagatas, quae in eodem eius libri capite leguntur, eaque tantum suscepimus diiudicanda, quae de contemtu poetarum disseruit Mehlissius. Quod enim contendit, poetis inprimis se exhibuisse Platonem infensissimum, non ita, ut factum est, in universum poterat enunciari. Quod si Plato poetas castigat, qui nihil spectent nisi animos concitandos: quodsi eosdem reprehendit, qui diis attribuant scelera aliaque, quae a divina abhorreant natura necesse sit: hoc eo fecit maxime consilio, ut pueros, de quorum agit disciplina, aliud quid vellet doceri, quo eorum emendarentur mores, quoque exempla iis proponerentur satis idonea, quibus animi eorum perducerentur ad id, quod bonum esset et pulcrum. At hoc quidem Mehlissius iam magnam partem concessit, illud tamen reliquit tacitum, quantam Homeri aliorumque praestantium poetarum Plato prae se tulisset venerationem. Auctorem enim v. c. Plato vocat Homerum grandioris poesis, ἄκρον τραγῳδίας, ἁπάντων τραγικῶν πρῶτον διδάσκαλόν τε καὶ ἡγεμόνα Theaetet. p. 151 E., facit philosophus Socratem consentientem cum Homero, poeta divino Phaedr. p. 95 A., fatetur idem Plato Rep. X, p. 595 B., poesin reprehensurus μιμητικήν: φιλία γέ τίς με καὶ αἰδὼς ἐκ παιδὸς ἔχουσα περὶ Ὁμήρου ἀποκωλύει λέγειν ††). Quod autem de Homero affirmari potest, in reliquos quoque poetas dramaticos videtur cadere. In singulis enim philosophi dialogis non paucos reperiemus locos, qui et e Sophoclis et ex Euripidis tragoediis sunt citati, neque ignoramus, neminem fuisse amiciorem Platoni quam Euripidem, ut hic ab illo appelletur διαφέρων ἐν τραγῳδίᾳ Rep. VIII.

*) Ed. Zellerus, qui Mehlissii potius quam nostrae favere videtur opinioni, in libro: *die Philosophie der Griechen 2r Bd.* p. 314.

*) L. Mehliss. l. l. p. 117: „Haud difficile est intellectu, Platonicam sicut omnem veterem philosophiam hoc vitio laborare, quod ad claram vere absoluti Dei notionem non pervenerit."

***) Nat. Quaestt. II, cap. 45.

†) Clem. Alex. Protrept. 36. Strom. V, 440.

††) Prosopographia Platonica, auctore Groen van Prinsterer p. 10.

p. 568 A. Hoc sane non erit mirandum, si cogitamus, quam Platonis dialogi dramatum formam habeant et similitudinem. Recte igitur Wyttenbachius Ep. ad Heusd. Opusc. II, p. 21: „Dialogus Platonis," inquit, „habet fere iusti magnitudinem dramatis, partes, descriptionem, ingressum, progressum; digressiones, exitum: habet interrogandi respondendique vices ita probabiles, ut ex ipsa humana natura expressae videantur, nil de industria quaesitum appareat: habet sensum effectumque, iocandi viam urbanam, venustam, verecundam" *).

Haec, quae hucusque disputavimus, sectione commentationis prima continentur, qua utramque et Platonicam et Christianam doctrinam explicare conatur libri auctor. Iam ad sectionem alteram est transeundum, qua ipsam, quam sibi proposuerat, Mehlissius fecit comparationem. Primum autem studet utriusque societatis primarium demonstrare finem atque ambitum (l. c. p. 62). Divinum igitur opinatur regnum non solum hanc nostram amplecti vitam, sed etiam meliorem, quam qui sit in vita, respicere statum, Platonis contra civitatem sub reipublicae forma constitutam his tantum terris esse destinatam, in eoque porro inprimis cerni discrimen ecclesiam inter Christianam et civitatem Platonicam, quod Christus universum spectet genus humanum, Plato parvae hominum partis Graecorum habeat rationem **). Ubi vero, quid differrent haec, commemoravit Mehlissius, in comparanda utraque doctrina ad peccati notionem accedit eruendam. Atque postquam nos docuit, qua in re philosophi dicta congruerent cum nostris, ut demonstret nobis, operam dat, quomodo Christiana religio admodum abhorreat a Platonis sententia. Animi enim ait cum corpore coniunctionem omnium peccatorum causam esse et principium, et quotiescumque homo peccet, hoc pendere minime ex hominis voluntate libera, sed ex *θυμικοῦ* aut *ἐπιθυμητικοῦ* rationem reprimente impetu; itaque homini non ipsi culpam esse assignandam, sed fatali cuidam necessitati. Haec Mehlissius. Videamus, num errorem eius possimus coarguere.

Omnes enim scriptores antiqui de hoc fere consentiunt uno ore, quod rationi principem concedunt locum, cupiditates contra, quibus homo tranquillitate privetur et agitetur, illi subiiciendas esse existimant ***). Qui igitur domitas non habet libidines et cupiditates, sordidam agit vitam, quod Plato censuit, neque ad felicitatem veram pervenire neque virtutem ipsam colere potest. At si quis ita vivit, ut ratio dominetur in eo, hic re vera dici potest homo liber, hunc omnes imitentur oportet, qui libertatis moralis participes esse cupiant. Tum demum assequi potest homo *αὐτοκράτειαν* illam, quam eximia laude ornavit Plato, quamque Cicero etiam philosophi locum interpretatus disertis expressit verbis. Neque abest Platonis libertas moralis ab ea, quam biblia quoque sacra gloria efferunt et praedicatione. *Ὑμεῖς γάρ*, inquit Paulus, *ἐπ' ἐλευθερίᾳ ἐκλήθητε ἀδελφοί, ἐλευθερωθέντες δὲ ἀπὸ τῆς ἁμαρτίας, ἐδουλώθητε τῇ δικαιοσύνῃ.* Quodsi statuimus, inesse in homine Platonis hanc libere agendi facultatem, sane non intelligimus, quomodo fatalem quandam necessitatem, ex qua omnia pendeant, philosopho possimus tribuere. Neque argumentis tuetur Mehlissius hanc, quam Platonis esse vult, opinionem suam. Quid? quod amor quoque Uranius, de quo tantas laudes habet Plato, illius omnino adversatur sententiae. Nam, si quid pulcre ab hominibus factum est et sancte, amor hic fons est secundum philosophum, unde optima quaeque redundent. Hoc eodem amore docemur pravas coercere cupiditates eaque sola appetere, quae viro sint digna honesto et probo. (Conviv. p. 205 D.) Hoc ipso amore eo adducimur, ut omnia pati parati simus, dummodo verum et pulcrum consequamur. Hic denique est amor ille, de quo Diotima in Convivio carmen quasi grave plenumque fundit †).

Exponit deinde parte tertia Mehlissius, quae intercedat ratio saluti divinitus missae cum illa, quam Plato promittat civibus reipublicae suae: qua facta adumbratione disserit deinceps libri auctor p. IV. de virtutibus, quae tum nobis commendentur Christianis, tum philosopho probentur Graeco. Atque ita versatur in argumentando, ut explanare studeat primum, quanta sit differentia Platonis inter et Christi praecepta in peccati et culpae notione informanda, deinde vero pergat ad definitionem, quam de fide habeat Christiana, declarandam. Quod enim apud nos dicit Christum fide a nobis exceptum, id apud Platonem incertum effi-

*) Cf. praeter alios de hac re scriptores etiam Nitzschii praef. brev. de Platone suae aetatis doctore et castigatore, p. IV.

**) Recte contra Schmidt. comment. de Platonis philosophia morali sqq. p. 15.

***) Cf. de Geer disquisitio de libertate civili apud veteres, p. 113 sqq. Plat. Rep. IX, 591 C.

†) v. Heusd. l. c. vol. III, p. 16 sqq.

cere idearum numerum. Verumtamen esse credendum, ideas istas Platoni minime esse tanti momenti, quanti nobis sit Christus. In Christo enim videre nos Deum humana natura indutum, conspicere nos divinam cum humana vitam coniunctam; habere nos in illo imaginem ad imitandum nobis propositam.

Haec ille. Licet vero tantum absit, ut ignoremus, quam excellens sit praestantia fidei, quam amplectamur, Christianae, ut libenter concedamus, Christum longe antecellere ceteris religionum doctoribus, nihilosecius non tacendum erit nobis, hanc, quam desideret Mehlissius, virtutum imaginem in Socratis persona nobis exhiberi a philosopho Graeco. Huc pertinet ante omnia gravis et ornata laudatio, quam ab Alcibiade videmus datam Socrati in Platonis Convivio. Plato enim, quum summum sapientiae, moderationis, temperantiae exemplum legentium proponere constituisset mentibus, Alcibiadem illo loco, ut constat, introducit Socratem, praeceptorem carissimum, in coelum laudibus efferentem*). Atque sane hic Alcibiadis sermo ita est habitus, ut nobis demonstretur observantia, qua omnes, quibus contigerit Socratem audire, praeceptorem dilectissimum et revereri et colere consueverint. Socrates igitur omnibus erat exemplum, ita ut omnium nemini, qui et antea fuerant insignes, et qui Socratis aetate in Graecia vivebant viri praeclari, cum eo esset aliqua ex parte similitudo. Nam si quis Socratis sermones voluerit audire, admodum ridiculos ait Plato Conviv. 221 E. eos videri primum, apertos vero si quis viderit, prudentes in se solos reperturum esse eum e sermonibus, deinde divinissimos, plurimas imagines virtutis in se habentes et ad plurima pertinentes, vel potius ad omnia, quae conveniant explorare ei, qui se honestum ac bonum evadere cupiat. Sic in Convivio Platonis de Socrate verba fecit Alcibiades. Conferenda autem sunt cum iis, quae modo dixi, quae in aliis quoque libris, ut in Apologia, de Socrate locutus est philosophus, qualemque in eo posteritati perfectissimae virtutis imaginem exhibuit conformatam, ita ut omnino non possimus dubitare, quin ille vir, qui in extrema vitae calamitate se praestiterit sapientissimum**), etiam recte dici queat summum, ad quod homines intueantur necesse sit, exemplar imitandum, neve miremur Socratem affirmantem, a Deo ipso habere se mandatum, ut operam ponat in philosophia, suique et aliorum exploret animos***). Ne longi simus, legati divini notio aliqua informata erat in animo Platonis. Obversabatur animo ipsius Socrates, quem divinitus hominibus esse missum penitus sibi persuasisset, quemque divino usum esse auxilio opinaretur †). Quadrant etiam sine dubio ad Platonis praeceptorem verba illa, quibus virum describit philosophus iustum et propositi tenacem, qui nec infamia etiam nec iis rebus, quae eam sequuntur, huc et illuc torqueat suam naturam et flectat, sed usque ad mortem perseveret in sententia sua immobilis (Plat. Rep. p. 261 B.). His vero, quae disputavimus, refutantur quoque, quae Mehlissius deinde disserit de vitae degendae ratione, qualis philosopho probetur, quieta, quae in contemplatione et cognitione rerum sit posita (l. c. p. 85). Nam quamquam contemplationem eximie laudat philosophus, tamen in recta temperatione divinae contemplationis et actionis vitam cerni sapiente dignissimam, iterum Socratis exemplo ostendisse videtur. Quod si discedimus a multis virtutum documentis, quae Socrates dedit per totam suam vitam, iam illo Alcibiadis sermone docemur, quanta fuerit viri sapientissimi non temperantia solum, sed fortitudo, quam et adversus hostes exhibuerit, et in laboribus praestiterit perferendis††).

Sed hactenus, praesertim cum alia relinquantur, quae nostram requirere videantur attentionem. In capite autem quinto illud agit et molitur Mehlissius, ut nobis demonstret, quomodo virtute appetenda longe maxima iis praebeatur felicitas, qui re vera sint studiosi illius ac fautores. In parte deinde sexta ad reipublicae Platonicae et regni divini conformationem comparandam aggressus est libri auctor (l. c. p. 91, 96). Inter cetera vero, quae in hac commemorantur disputatione, incidit eius sermo in rem quandam, quae vel maxime iniicere nobis potest dubitationem. Contendit enim Mehlissius, philosophum magistratibus infinitam largitum esse licentiam omnis generis utendi fallaciis ac mendaciis, quae quidem illi ad optimum civitatis statum non amittendum utilitatis aliquid afferre opinarentur, et inde sibi colligendum esse existimat, Platonis philosophiae partem, qua mores conformentur, valde esse diversam a Christiana de

---

*) Plat. Conviv. rec. illustr. L. I. Rückertus p. 312, ubi haec accurate et diligenter disputantur.
**) Cf. G. Stallbaum. edit. Apol. p. IV.
***) Plat. Apol. 28 E. Xenoph. Apol. sub fin., cf. *Platons Apologie übersetzt und erläutert von F. A. Nüſslin* p. 111 sqq.
†) Stäudlin l. c. p. 13. Rep. p. 492 E.
††) L. I. Rückert. l. c. p. 315.

vita et moribus doctrina. Ita Mehlissius severum sane iudicium facit de hac Platonis opinione*). At primum philosophi scripta legentibus nihil tam apertum tamque perspicuum esse potest, quam ut mendacium ei quoque ipsi fuerit invisum, cf. Plat. Rep. II, 382 B., 389 B. Deinde autem ne praetereas silentio, fabulas quidem fictas non aspernari ac respuere prorsus philosophum, sed ita tamen ut illae tantum probentur ei, quae ad imbecillitatem puerorum et imperitorum verum nondum intelligentium sint accommodatae. Sunt quidem alii loci, ubi de salubri fit sermo mendacio, ut Rep. II, p. 382 CD., III, p. 389 B. Primo autem, quem citavimus, loco quaerit Plato, num non adversus hostes atque ex iis, qui vocentur amici, quando ob furorem vel aliquem mentis errorem malum aliquod facinus moliantur, medicamentum sit utile mendacium, quo avertatur pernicies et repellatur. Idem fere docemur altero Reipublicae loco. Diis enim, ait philosophus, inutile esse mendacium, hominibus pro medicamento utile; quare medicis licere eo uti, imperitis non esse licitum. Magistratibus igitur, addit deinde Plato, vel hostium vel civium causa mendacium esse concedendum, neutiquam vero omnibus reliquis reipublicae civibus. Tertium denique locum legimus Rep. 414 B., quo eodem loco civitatis largitur moderatoribus honestum aliquod mendacium. Patet vero ex his omnibus, quos laudavimus, locis, nemini licere mentiri nisi magistratui causa reipublicae, et hoc solum mendacium honestum esse putandum, quo vel contra hostes utamur vel ad tollendam civium insaniam. Quod quamquam nostris morum praeceptis omnino videtur esse contrarium, infitiari tamen non possumus, aetatis etiam, qua vixerit philosophus, rationem esse habendam. Alio enim loco (l. c. p. 106) confitetur Mehlissius, aetatem philosophi esse in culpa, cur mira nonnulla apud eum inveniamus**). Sed haec mittamus. Denique quod in eodem capite sexto vir doctus enunciavit, de externis ritibus Platonem in libris de Republica nihil praecepisse, hoc quidem extra omnem est positum dubitationem: nihilominus tamen, quod non alienum esse videatur ab eius proposito, illos negligere non debuerat locos, ubi de diis in civitatem admittendis verba facit philosophus. Neminem primum vult separatim colere debere deos, Legg. X, p. 909: *ἔστω γὰρ νόμος ὅδε τοῖς ξύμπασι κείμενος ἁπλῶς· Ἱερὰ μηδὲ εἴς ἐν ἰδίαις οἰκίαις ἐκτήσθω.* Declarat tum philosophus, magnum ei exhibitum iri negotium, qui novos introducturus sit deos, Legg. X, 909 E., p. 738 D. Tertio postremo loco etiam a cultu deorum mutando abstinere nos iussit Plato, si non in rebus consentirent novandis magistratus, universus populus, deorum oracula omnia, Legg. VI, p. 772 D. Praeterea loco ab eo declaratur pulcherrimo, exspectandum esse nobis, donec veniat aliquis caligine discussa nobiscum communicaturus, quomodo erga deos et erga homines affecti esse debeamus, Alcibiad. II, p. 150 D.

Pervenimus iam ad partem commentationis extremam, qua Mehlissius expositurus est literarum et bonarum artium in utraque societate conditionem. Atque ut statim nostrum interponamus iudicium, cum parum recte statuisse videtur Mehlissius de artibus in civitatem admittendis, tum nonnisi ea de integro disputare, quae cap. IV. ab eo erant tractata. Quod enim censet, summos et celeberrimos poetas semper fuisse eos, qui argumentum suum a rebus aut ad religionem aut ad rempublicam pertinentibus repeterent, hoc certe in dubium potest vocari (l. c. p. 114), quodque deinde arbitratur, non cognovisse Platonem artis naturam veram et vim, iam supra hoc a nobis est examinatum. Sed ne miremur, si talem opinionem habeat auctor commentationis! Longe multumque Christianam doctrinam praestare philosophi praeceptis ut in hac re sic in ceteris omnibus ea de causa scilicet nihil habere dubitationis Mehliss. existimat, quoniam Platonem doctrinae per Dei gratiam cum hominibus communicatae scientia plane lateat (l. c p. 113). Nimirum, si commentationis auctor talibus prudentiae armis causam suam tuetur et defendit, non est, quod amplius contra eum pugnemus.

Sed haec sufficiant ad hanc commentationem iudicandam. Libenter vero concedimus, multa inesse in ea, quae recte dicta sint, quaeque omnino probes, sed reperiuntur etiam multa alia, quibus fit evidens et perspicuum, quam parum accurate in legendis Platonis libris sit versatus Mehlissius. Utinam modo ab omni parte rem suam certo ponderasset iudicio, et memoria tenuisset Stäudlini de Platone nostro sententiam: „Ipsum evangelium multa cum eo habebat communia. Itaque accidit, ut una doctrina alteri commendationi esset, et una propagandae et conservandae alteri inserviret. Nec nunc aliter fit; si ullum est philosophiae systema, quod vim et auctoritatem suam constanter tuitum est, et amissum semper recuperat, et ex quo diversae philosophorum sectae praesidia veritatis petunt, id Platonicum est, et si rationes veritatis evangelii philosophicas quaeris, eas praecipue in philosophia Platonis invenies."

*) De hac re, quam leviter tantum attigimus, subtiliter et copiose disseruit A. G. Gernhard. Quaestt. Platon. spec. II.
**) Cf. Gernhard. commentat. censuram a C. Fr. Hermanno factam diar. schol. Darmstadt. MDCCCXLII, p. 540.

Nachrichten

über das Großherzogliche Carl Friedrichs-Gymnaſium zu Eiſenach

von Oſtern 1849 bis Oſtern 1850.

Lehrverfaſſung.

Im Lehrplane wurden einige Veränderungen vorgenommen, ſo weit die Beſchränkung der Anſtalt auf fünf Klaſſen und die vorhandenen Mittel es geſtatteten.

Da das Griechiſche, wie im vorigen Programme gemeldet worden iſt, in Quarta beginnt, erſcheint es unzuläſſig, auch den Anfang des franzöſiſchen Unterrichtes dahin zu legen. Dafür erhielten die drei oberen Klaſſen je eine Stunde für dieſen Lehrgegenſtand zugelegt.

Ferner: da die Zahl der das Hebräiſche erlernenden Schüler eine ſehr geringe war und bei uns wohl auch bleiben wird, ſo wurde für dieſelben eine einzige Klaſſe eingeſetzt mit 2 Stunden wöchentlich. Diejenigen, welche in dieſe Klaſſe eintreten wollen, haben die Verpflichtung, die nothwendigſten Elementarkenntniſſe des Hebräiſchen außerhalb der Schule ſich anzueignen.

Durch den Wegfall der hebräiſchen Sekunda wurde wöchentlich eine Stunde in dieſer Klaſſe gewonnen und dem Deutſchen zugelegt. Quinta und Quarta hatten ſchon früher Leſebücher (von Bach oder Mager) für das Deutſche; auch für Tertia und Sekunda wurden nun dergleichen eingeführt, für jene Klaſſe der höhere Kurſus von Mager, für Sekunda das Leſebuch von Hiecke. In Prima wurde Macbeth von Schiller, Hermann und Dorothea von Göthe und aus Vilmar's trefflicher Geſchichte der deutſchen National-Literatur der Abſchnitt über das Volksepos der alten Zeit geleſen. Die deutſche Literaturgeſchichte wurde auf Prima beſchränkt und die durch Aufhebung der Kombination der Sekunda mit jener Klaſſe erübrigte Stunde in Sekunda zu einer überſichtlichen und repetirenden geographiſchen Lektion verwendet, wie ſie zwei Jahre vorher für die beiden kombinirten oberſten Klaſſen eingerichtet worden war.

Für den geſchichtlichen Unterricht läßt ſich noch mehr Einheit hoffen von der Benutzung der Geſchichtstabellen von Peter, die alsbald nach ihrem Erſcheinen in den drei oberen Klaſſen eingeführt worden ſind und künftig von Quarta an benutzt werden.

Endlich wurde ein im vorigen Programme beklagter Uebelſtand in ſo fern, freilich zunächſt nur für das nun zurückgelegte Schuljahr, beſeitigt, als Herr Profeſſor Dr. Mahr freiwillig zwei Stunden wöchentlich mehr übernahm und zwar eine in Quinta für das Rechnen und in Quarta eine für Naturkunde. Dieſem Lehrer hier öffentlich im Namen der Anſtalt dafür Dank auszuſprechen, iſt dem Direktor eine ſehr angenehme Pflicht.

Der Ueberſicht wegen wird der Lehrplan des verfloſſenen Schuljahres mitgetheilt:

	I.	II.	III.	IV.	V.
Lateiniſche Sprache . . .	8	8	9	9	10
Griechiſche „ . . .	6	6	6	6	—
Hebräiſche „ . . .	2		—	—	—
Franzöſiſche „ . . .	3	3	3	—	—
Deutſche „ . . .	2	3	3	3	4
Deutſche Literaturgeſchichte	1	—	—	—	—

	I.	II.	III.	IV.	V.
Religion	2		2	2	3
Mathematik	4	4	3	3	3
Phyſik	1	1	1	—	—
Naturkunde	—	—	—	1	1
Geſchichte und Geographie	3	3	3	4	4
Schönſchreiben	—	—	1	2	2

Dazu kam noch der Geſang- und Zeichnen-Unterricht in der früheren Weiſe.

Lehrapparat.

Zu den Geſchenken des vorigen Schuljahres iſt nachzutragen: vom Präſidium der Stadtbibliothek in Zürich: Geſchichte der Waſſerkirche und der Stadtbibliothek in Zürich von Salomon Vögelin.

In dieſem Schuljahre erhielt die Gymnaſialbibliothek durch die Munificenz Sr. Königlichen Hoheit des Großherzogs und Ihrer Kaiſerlichen Hoheit, der Frau Großherzogin: **Pertz. monum. Germ. histor. tom. X.** nebſt Inhaltsverzeichniß der erſten zehn Bände der **monumenta**, die 17. und 18. Publication des literar. Vereins in Stuttgart und des Nekrologs der Deutſchen 25. Jahrgang.

Andere Geſchenke waren: Gottſched und Gellert von Laube und Heinrich Königs Stationen und Fahrt nach Oſtende, vom Herrn Juſtizrath Zwez in Weimar; mehrere auf die Göthe-Feier in Weimar bezügliche Druckſachen, vom Herrn Gymnaſialdirektor und Hofrath Dr. Sauppe in Weimar; vom Herrn Aktuar Mennecken in Geiſa, die Clubiſten in Mainz von H. König; vom Direktor: ausgewählte Reden des Iſokrates erklärt von Rauchenſtein. Für die naturhiſtoriſchen Sammlungen: eine Eierſammlung verſchiedener Vögelarten und eine Doppelſtufe Kupferſchiefer mit einem Fiſchabdrucke aus der Familie der Lepidoiden, Gattung **Palaeoniscus**, vom Herrn Juſtizrath Zwez in Weimar. Für den Geſangunterricht: O. Lorenz' Schulgeſangbuch 1. und 2. Theil, vom Direktor. Angekauft wurden: **Plauti comoediae ed. Ritschl tom. I. p. 1.; Caesaris commentar. ed. Schneider. p. II. fasc. 1.; Curtius ed. Zumpt.**, größere Ausgabe; Beckers röm. Alterthümer B. II. Abth. 3.; Pauly Realencyclop. H. 105 — 116; Gerlachs hiſtor. Studien; Böttigers Weltgeſchichte in Biographien, 1., 2., 7. und 8. Band; Schneidewins Philologus 4. Band; Jahns ꝛc. Jahrbücher 1848; Marburger Zeitſchrift f. d. Alterthumswiſſenſchaft 1848; Berliner Zeitſchrift f. d. Gymnaſialweſen 1849; Magers pädag. Revue 1849; von Humboldts Anſichten der Natur; Zſchocke's Selbſtſchau; Gutzkows dramat. Werke, 6 Bände; Prutz' Moritz von Sachſen; Immermanns Trauerſpiel in Tyrol; Uhlands dramat. Dichtungen; Laube's Karlſchüler; Auerbachs Dorfgeſchichten, neue Folge; Simrocks Kerlingiſches Heldenbuch; Oſterwalds Erzählungen aus der alten deutſchen Welt, 3 Bändchen; Roß' Entdeckungsreiſen in den Süd- und Nordpol, 2 Bändchen; einige Volksbücher, als die Heymonskinder, Kaiſer Octavian, Kaiſer Friedrich, Herzog Ernſt; Honeks Buch für Winterabende, 2 Bändchen.

Ueberhaupt wurden in dieſem Jahre für die Bibliothek verwendet:

64 thlr.	3 gr.	— pf.	für Bücher.
8 „	24 „	— „	an Buchbinderlohn.
72 thlr.	27 gr.	— pf.	Geſammtbetrag.

Unterſtützung einzelner Schüler.

Das fürſtliche Stipendium erhielten für die Zeit vom 1. April 1848 bis dahin 1849 nach O.K.Reſcr. vom 4. April und 29. Sept. 1849: Rudolph Hohmann, Peter Matthes, Auguſt Häſer in Prima, jeder 30 thlr.; Georg Lückerdt, Heino Göpel, Eduard Kämpf, Richard Wuth in Sekunda, jeder 18 thlr.; Oskar Gräf, Friedrich Gießler, Hermann Meurer, Karl Schmidt in Tertia, jeder 10 thlr.

Die Reichsgräfl. Elmptſchen Stiftungsgelder wurden mit Genehmigung des Großherzogl. Staatsminiſterium II. Depart. laut Reſcr. vom 13. November 1849 vertheilt an den Primaner Heino Göpel, welcher die Gedächtnißrede am 24. Nov. hielt, im Betrage von 9 thlr. 20 gr. 2 pf., und an den Sekundaner Julius Wilhelm Hertel und den Tertianer Emil Leinhos, wovon jeder 4 thlr. 25 gr. 1 pf. erhielt.

Das Brotſtipendium und die damit verbundene Geldunterſtützung von je 3 thlr. genoſſen der Tertianer Emil Leinhos und die Quartaner Moritz Stapf, Auguſt Schmidt und Otto Leinhos.

Die kalligraphiſchen Prämien wurden nach Miniſterialreſcr. vom 2. März 1850 zu Theil den Quartanern Auguſt Heller und Hermann Burgemeiſter, ſowie dem Quintaner Louis Vietor, jedem 1 thlr.

Schulgelderlaß wurde gewährt: dem Quintaner Hoſſommer, der wegen Krankheit eine Zeitlang die Schule nicht beſuchen konnte, für das Quartal Oſtern v. J. zur Hälfte, dem Quartaner Rudolf Wuth zur Hälfte für das ganze Jahr, den Brüdern Emil und Otto Leinhos in Tertia und Quarta für frühere Termine, ſowie für einige Monate des Jahres 1849, in denen ſie krank waren.

Anmerkung. Das Uber'ſche Stipendium, im Betrage von 10 thlr. 8 gr. 4 pf., welches der jetzige Student der Rechte, Auguſt Stapf, ſchon ein Jahr vorher genoſſen hatte, wurde demſelben auf den Wunſch des Lehrerkollegium auch noch für den Termin vom 1. Juli 1849 bis dahin 1850 gelaſſen.

Wichtigſte Verordnungen und Bekanntmachungen der Großherzogl. Behörden.

O.K.Reſcr. vom 21. März 1849: der Vorſchlag der Gymnaſialdirektion wird angenommen, daß zur Sicherung des regelmäßigen Einganges des Schulgeldes die Gymnaſialkaſſeverwaltung angewieſen werde, nach Ablauf jedes Vierteljahres bei ausbleibender Zahlung der fälligen Quartalrate den Eltern der ſäumigen Schüler die Reſte ohne Weiteres anzuzeigen.

Desgleichen vom 18. April: die ſchon längſt vom Lehrerkollegium vorgeſchlagenen fünf Cenſurgrade des ſittlichen Verhaltens (lobenswerth, gut, leidlich, nicht ohne Tadel, tadelhaft) mit Wegfall der bisherigen dritten Cenſur „zur Zufriedenheit“ finden Beſtätigung.

Reſcript des Großherzogl. Staatsminiſterium II. Depart. vom 25. Januar 1850: die in dem Berichte der Gymnaſialdirektion beantragte Zulaſſung von fünf Oberprimanern zum vorſchriftsmäßigen Maturitätsexamen wird genehmigt.

Desgleichen vom 4. Februar: die Direktion wird in Kenntniß geſetzt, daß nach höchſter aus dem abſchriftlich beiliegenden an den Landtag ergangenen Dekrete vom 21. Januar d. J. näher zu erſehenden Entſchließung die Ephorie des Gymnaſiums mit dem 1. April d. J. außer Wirkſamkeit trete und das Gymnaſium von dieſem Zeitpunkte an unmittelbar unter dem Großherzogl. Staatsminiſterium II. Depart. ſtehe.

Geſchichtliches und Statiſtiſches.

Das Schuljahr wurde am 16. April, nachdem die Angemeldeten am 13. und 14. ſchriftlich und mündlich geprüft und aufgenommen worden waren, in üblicher Weiſe eröffnet.

Die Beicht- und Abendmahlsfeier fand am 20. und 21. Juni, ſowie am 24. und 25. Oktober Statt, nachdem der Direktor und bei der zweiten Feier Herr Profeſſor Dr. Weißenborn die Vorbereitungsandacht gehalten hatten.

Herr Profeſſor Dr. Witzſchel erhielt eine Gratifikation von 100 Thalern, worüber der Direktion ein O.K.-Reſcript vom 20. Juli v. J. zugekommen iſt.

Am 28. Auguſt beging das Gymnaſium blos für ſich die Göthe-Feier, indem mehrere Schüler aus allen Klaſſen vor dem Lehrerkollegium Göthe'ſche Gedichte vortrugen und der Gymnaſialchor einige Geſänge ausführte. Die Quarta und Quinta waren vorher durch die Klaſſenordinarien auf die Bedeutung des Tages hingewieſen worden, die drei oberen Klaſſen durch den Direktor, welcher ihnen aus Böttigers 8. Bande der Weltgeſchichte in Biographien den Aufſatz über Göthe vortrug.

Das Privatexamen wurde vom 24—26. Sept. gehalten, am 28. aber das Sommerhalbjahr mit der Cenſurvertheilung geſchloſſen. Im Winterhalbjahre waren vier Studien- und Arbeitstage, an denen in den Klaſſenlokalen die Schüler der beiden oberen Klaſſen nach eigener Wahl ſich beſchäftigten, die anderen gegebene Arbeiten fertigten. Die Lehrer führten die Aufſicht.

Am 2. Februar beging das Gymnaſium die Geburtsfeier Sr. Königlichen Hoheit, des Großherzogs. Herr Profeſſor Dr. Mahr, welcher die Feſtrede über die Fortſchritte der Naturwiſſenſchaften ſeit dem Anfange unſeres Jahrhunderts hielt, ſprach im Namen der Anſtalt herzlichſte Wünſche für das fernere Wohl des durchlauchtigſten Landesfürſten aus. Darauf trug der Primaner Häſer ein deutſches Feſtgedicht vor, Briegleb und Frey aus Prima einen lateiniſchen und einen deutſchen dichteriſchen Verſuch, ebenſo Guyet, von Helldorff und Möller aus Sekunda deutſche; ihnen folgten je zwei Schüler aus den übrigen Klaſſen, welche deutſche Gedichte recitirten. Am Anfange und am Schluſſe der Feier führte der Gymnaſialchor religiöſe Geſänge aus.

Am 18. Februar hatten wir die Ehre, Herrn Geheimen Staatsrath Dr. von Wydenbrugk, den Chef des Großherzogl. Kultminiſterium, in einigen Klaſſen zu ſehen.

Außer den im vorjährigen Programme verzeichneten verließen zu Oſtern v. J. das Gymnaſium: der Quartaner Rudolf von Seebach und die Quintaner Arthur von Seebach und Otto Knoll, um auf die Realſchule überzugehen. Es blieben 74 Schüler. Ferner trat zu Anfang des Juni der Tertianer Oswald Stapf aus, um Apotheker zu werden. Auch den Tod eines Schülers haben wir zu beklagen; am 3. Juni kam der Sekundaner Friedrich Gießler zu Hauſe bei den Seinigen durch einen Schuß um das Leben.

Aufgenommen wurden zu Oſtern 13 Schüler in Quinta, nämlich: Rudolf Otto Markſcheffel, Lothar Frenzel, Louis Victor, Adelbert Töpfer, Guſtav Helm, Oskar Göring, Richard Helm, Hermann Burkhardt, Eduard Koch, Emil Breyding, Wilhelm Salzmann, Eugen Henkel, Paul Brunquell. Am 4. Juni kam Karl Victor Haſe aus Jena hinzu, der in Sekunda eintrat.

In der erſten Hälfte des Sommerhalbjahrs beſtand nun der Cötus aus 86 Schülern, von denen 14 der Prima, 14 der Sekunda, 13 der Tertia, 24 der Quarta, 21 der Quinta angehörten.

In der zweiten Hälfte des Sommerhalbjahres wurde ferner Julius Wilhelm Hertel aus Salzungen in Sekunda und Albert Göring aus Berlin in Quarta aufgenommen. Dagegen traten zwei Schüler der beiden oberſten Klaſſen auf beſondere Veranlaſſung aus. Endlich gingen zu Michaelis zwei Jünglinge aus Prima nach beſtandenem Examen auf die Univerſität ab, nämlich

Eduard Guſtav Johannes Hoffmann aus Jena, um Medicin zu ſtudiren; Cenſur der Sitten I, wiſſenſchaftliche III;

Franz Volkmar Reinhardt Hörſchelmann aus Tonndorf, um die Rechte zu ſtudiren; Cenſur der Sitten III, wiſſenſchaftliche III.

Zugleich mit dieſen beſtand das mündliche Maturitätsexamen, um auf der Univerſität ſich dem Studium der Rechte zu widmen,

Juſtus Beyer aus Kaltennordheim, welcher das Gymnaſium in Schleuſingen beſucht hatte; er erhielt die wiſſenſchaftliche Cenſur: etwas mehr als III.

Am 6. Oktober trat Eduard Michel aus Geiſa, welcher bis dahin das Gymnaſium in Fulda beſucht hatte, in die hieſige Prima ein.

Bei dem Beginne des Winterhalbjahres zählte der Cötus 85 Schüler, als 12 in Prima, 14 in Sekunda, 13 in Tertia, 25 in Quarta, 21 in Quinta.

Davon ſchied bereits zu Weihnachten Friedrich Möder aus Tertia, um ſich dem Baufache zu widmen. Ihren Abgang zu Oſtern haben angezeigt: aus Tertia Ottokar Henkel, welcher ſich dem Seeweſen widmen will; aus Quarta: Franz Möder, um Kaufmann zu werden; aus Quinta: Karl Aulhorn, desgleichen, endlich Auguſt Röſe, Lothar Frenzel, Adelbert Töpfer und Hermann Burkhardt, um auf das hieſige Bürgergymnaſium überzugehen.

Zu Oſtern entläßt das Gymnaſium folgende fünf Jünglinge, die das Maturitätsexamen beſtanden haben:

Eugen Briegleb von hier, um Philologie zu ſtudiren; Cenſur der Sitten II, wiſſenſchaftliche I.

Louis Anton Frey von hier, um die Naturwiſſenſchaften zu ſtudiren; C. d. S. II, wiſſenſchaftl. beſſer als II.

Bernhard Auguſt Storch von hier, um Medicin zu ſtudiren; C. d. S. III, wiſſenſchaftl. III.

Georg Friedrich Wilhelm Auguſt Häſer von Weimar, um die Naturwiſſenſchaften zu ſtudiren; C. d. S. II, wiſſenſchaftl. ziemlich II.

Karl Eduard Klüber von hier, um Medicin zu ſtudiren; C. d. S. III, wiſſenſchaftl. faſt I.

Mit dieſen unterzog ſich bei uns derſelben Prüfung

Friedrich Guſtav Konrad Heym aus Aſchenhauſen, welcher das Gymnaſium in Meiningen beſucht hatte und nun auf der Univerſität Medicin ſtudiren will; er erhielt die wiſſenſchaftliche Cenſur II.

Von Oſtern 1838 bis jetzt hat das hieſige Gymnaſium 82 Jünglinge auf die Univerſität zu eigentlichen Fakultätsſtudien entlaſſen.

Oeffentliche Hauptprüfung ſämmtlicher Klaſſen.

Montag, am 18. März:

Vormittags 8 — 11 Uhr in **Secunda:**

Homeri Ilias, Herr Profeſſor **Dr.** Weißenborn.
Ludwig Coch recitirt: Iliad. XIX, v. 356 — 390.

Virgil. Aeneis, Herr Profeſſor **Dr.** Witzſchel.
Karl Gräf: Virgil. Aen. V, 485 — 544.

Alte Geſchichte, Herr Profeſſor **Dr.** Wittich.
Hermann Meurer: Enthousiasme par Victor Hugo.

Nachmittags 2 — 5 Uhr
in **Tertia:**

Curtius, Herr Profeſſor **Dr. Rein.**
Emil Meurer: Metamorph. XIII, 1 — 67.
Homeri Odyssea, Herr Profeſſor **Dr. Schwanitz.**
Karl Simon: Schloß Boncourt von Chamiſſo.
Geographie, Herr Profeſſor **Dr. Rein.**
Joſeph Göring: les petits orphelins par Belmontet.

Dienstag, am 19. März:

Vormittags 8 — 11 Uhr
in **Quarta:**

Religion, Herr Diakonus Kohl.
Auguſt Schmidt: das Amen der Steine von Koſegarten.
Cornel. Nepos, Herr Profeſſor **Dr. Witzſchel.**
Max Sommer: der Schelm von Bergen von Simrock.
Geſchichte, Herr Profeſſor **Dr. Wittich.**

Nachmittag 2 — 5 Uhr
in **Quinta:**

Rechnen, Herr Profeſſor **Dr. Mahr.**
Auguſt Rink: das Glöcklein des Glücks von Seidl.
Lateiniſches Leſebuch, Herr Profeſſor **Dr. Schwanitz.**
Paul Brunnquell: der Kirſchbaum nach Hebel.
Geſchichte, Herr Profeſſor **Dr. Schwanitz.**

Mittwoch, am 20. März:

Vormittags 8 — 11 Uhr
in **Prima:**

Sophoclis Electra, Herr Profeſſor **Dr. Wittich.**
Der Abiturient Briegleb trägt ſein latein. Gedicht vor über eine griechiſche Gnome.
Horatii satirae, der Direktor.
Der Abiturient Frey hält eine deutſche Rede über die Bedeutung der Naturwiſſenſchaften.
Mathematik, Herr Profeſſor **Dr. Mahr.**
Deutſches Abſchiedsgedicht des Abiturienten Häſer.

Zu freundlicher und zahlreicher Theilnahme an dieſer Schulfeierlichkeit ladet die hieſigen Großherzoglichen Staatsbehörden, die Behörden der Stadt, die Väter und Vormünder der Schüler und alle Freunde des Schulweſens in ſeinem und ſeiner Kollegen Namen ehrerbietigſt und ergebenſt ein

Eiſenach am 15. März 1850. — Dr. Funkhänel.

Zur Nachricht.

Die Prüfung der zur Aufnahme Angemeldeten beginnt am 5. April um 8 Uhr Morgens. Der neue Lehrkurſus nimmt am 8. April ſeinen Anfang.