

Programm

Programm

Univ.-Bibl.
Giessen

des

Großherzoglichen

Carl Friedrichs-Gymnasium

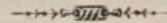
zu Eisenach

als

Einladung

zu den am 18. März und den nächstfolgenden Tagen Statt findenden

Schulfeierlichkeiten.



Inhalt:

Quaestiones Platonicae. Vom Professor Dr. Schwanitz.
Schulnachrichten. Vom Direktor.

Eisenach, 1850.

Gedruckt in der privilegirten Buchdruckerei daselbst.

W u r d e

Erklärung

Carl Friedrich Gauss

in Göttingen

Einleitung

Erklärung des Inhalts

Schulzeitschriften

Stadt- u. Univ.-Bibl.
Frankfurt/M.

Questiones Mathematicae

Göttingen 1780



Constat inter omnes, et priore et recentiore tempore in quaestionem saepe esse vocatum, quomodo doctrina compararetur Christiana cum Platonis philosophi decretis. Ut vero, quam Plato haberet, notitiam Dei perfectam explicarent, patres ecclesiae nonnulli alique temporis praeteriti scriptores in opinionem illam absurdam sunt adducti, qua putarent, Platonem in itineribus suis Iudaeorum dogmata diligenter penitusque cognovisse, ac permultos, qui apud philosophum reperirentur, locos egregios a veteris testamenti libris esse mutuatum. Hanc vero opinionem animo imbibierunt, quia non aliter divinam fere Platonis sapientiam explicari posse arbitrantur. Temporis deinde decursu fuerunt non pauci, qui pariter ac patres ecclesiae philosophi praecepta sacro cum codice consentire demonstrarent*). Huc referendi sunt Marsilius Ficinus, Livius Galantes, ordinis Minorum socius, Huetius, Andreas Dacierius, Cudworthius Anglus, Wincklerus, alii. Nostro denique seculo Stäudlinus, Gottingensis, ad comparandam doctrinam Christianam cum Platonica advertit animum. In commentatione enim, quam scripsit, de philosophiae Platonicae cum doctrina religionis Iudaica et Christiana cognatione quaesivit primum de librorum veteris et novi testamenti dictis, quae Platoniceis essent admodum similia, consensum deinde probare studet inter nonnulla praecepta Iudaica, Christiana, Platonica, iudicium denique de philosophiae Platonicae cum religione biblica concentu adiunxit suum universum**). Atque idem fere, quod Stäudlinus, non multo post docere conatus est A. Grotefendus. In sua vero disquisitione non id agendum esse videbat, quod in praefatione explicat lectoribus, ut denuo moralis Christi et apostolorum recognosceretur doctrina, sed illud ei erat summi momenti, ut Platonis ethicam ex scriptis ipsius recognitam, enucleatam, probatam quisque perspiceret et intelligeret, qualis eius esset ratio ad vim ethicae Christianae***). A. Grotefendus excepit deinde C. Ackermannus. Qui vir egregio libro aliam sane viam ingressus est in demonstranda sententia, quam ii, qui iam antea de eodem scripserant argumento: neque enim se continebat leviter eo ac strictim tractando, sed magna cum subtilitate rem indagavit suam †). Neque tum a C. Ackermanni consiliis admodum discrepans fuit F. Chr. Baurus. Quia enim C. Ackermannus gravissimum illud momentum, quod in Socratis inesset persona, omisisset, neque quaestionem attigisset de ratione ea, quae Socrati intercederet cum Christo, rursus illam examinandam ac ponderandam putavit theologus praeclearus ††). Novissimo denique tempore I. G. L. Mehlissius comparatione facta Platonis doctrinae de vero reipublicae exemplo cum Christiana de regno divino doctrina eandem fere tractavit materiam †††). Hunc ipsum vero libellum, quum et recentissimus sit, et in re versetur gravissima, liceat mihi, paulo, quantum fieri potest, accuratius in censum vocare. Quod ut ratione fiat, Mehlissii disputationis partes ita adumbrabimus, ut singulis quibusque nostrum, si sit necesse, interponamus iudicium, neglectis scilicet omnibus, quae non ad Platonis libros explicandos pertinent, sed bibliorum sacrorum spectant ipsam doctrinam. In hisce autem Mehlissii habes sententias et rerum summas.

Toti commentationi introductionem praemisit auctor eaque demonstrare est conatus, quo omnino iure Christianam comparari liceat doctrinam cum Platonis philosophi praeceptis. Convertit se deinde Mehlissius ad notionem de regno divino e bibliis sacris explicandam; qua illustrata pergit ad Platonis eru-

*) Io. Tidemani Amstelodamensis dissertatio de deo Platoni. Amstelodami MDCCCXXX. p. 59.

***) Georgiae Augustae sacra Pentecostalia A. MDCCCXIX pie celebranda indicit. Quaeritur de philosophiae Platonicae cum doctrina religionis Iudaica et Christiana cognatione. cf. p. 5.

****) A. Grotefendi commentatio, in qua doctrina Platonis ethica cum Christiana comparatur. Gott. 1820. 4. cf. p. IV.

†) *Das Christliche in Plato und in der platonischen Philosophie etc.* von C. Ackermann.

††) *Das Christliche des Platonismus oder Sokrates und Christus* von D. Ferdinand Christian Baur.

†††) Comparationem Platonis doctrinae de vero rei publicae exemplo cum Christiana de regno divino instituit I. G. L. Mehliss, Wustorfensis. Commentatio a. MDCCCXLV. praemio regio ornata Gottingae.

dam doctrinam et indagandam, ut capite agat primo de fine, quem secutus sit Plato in conscribendis de Republica libris (l. c. p. 23). Postquam vero Mehlissius satis longus fuit in enumerandis argumentis, quae iam G. Stallbaumius accurate sane et diligenter persecutus est, docere ei videtur Plato in libris, quos scripsit de Republica, qua potissimum ratione cives meliores in dies reddantur ac feliciores (l. c. p. 28). Atque quamvis haec eius opinio non magnopere differat ab ea, quam Stallbaumius ex argumenti collegit descriptione et tractatione „voluisse Platonem proponere imaginem perfectae et consummatae virtutis, quales in omni hominum vita tum privata tum publica et communi cerni deberet, eiusque ostendere vim et praestantiam sqq. (edit. Stallb.),” laudanda est eius diligentia: licet enim nihil adiecerit novi, tamen ea bene recensuit, quae a praeclearo Platonis editore erant disputata. Neque vero omittendae ei erant rationes ad probandum firmatae, quibus usus est G. F. Rettigius*). Magnum enim momentum Rettigius posuit in initio Timaei, ut inde explicaret, cur de civitate potissimum constituenda in libris de Republica fieret sermo. Legimus autem in primo Timaei capite Socratem dicentem de sermone, quem in libris de Republica habitum esse facit Plato: „Χθές που τῶν ὑπ' ἐμοῦ ἠθέντων λόγων περὶ πολιτείας ἦν τὸ κεφάλαιον, οἷα τε καὶ ἐξ ὧν ἀνδρῶν ἀρίστη κατεφαίνεται ἂν μοι γενέσθαι,” quae ipsa Platonis verba comparata cum aliis, ut p. 17 C., a Rettigio ita sunt intellecta, ut inde sibi demonstrandum esse videretur, librorum de Republica summum finem in nulla versari alia re nisi in optima condenda civitate. Quo quidem argumento, quod e Timaei sumis initio, pugnat inprimis Rettigius contra eam opinionem, quam C. Morgensternius in commentatione de Republica attulit. Accedunt autem aliae rationes, quibus nixus et confusus magnopere Rettigius opinionem suam nobis studet probare. Veterum enim, qui in Republica versari Platonis opus iudicaverunt, argumenta depromsit ex Proclo in excursu libri secundo. Quod igitur Proclus de librorum *περὶ πολιτείας* inscriptione dicit, magnum pondus affert ad tollendam Rettigii dubitationem. Neque non vir doctus praeter ea, quae Stallbaumius edit. suae p. XXV contra Schleiermacherum verissime monuerat, ad alia etiam, quae teneantur, attendit animum, quae et recte nobis videntur dicta et explere ea et concludere, quae iam a Stallbaumio erant prolata.

In capite deinde secundo ea exposuit Mehlissius, quae ad humani animi indolem ac primum finem pertineant cognoscendum (l. c. p. 33). Postquam deinceps primum explicavit, quanam esset e Platonis opinione philosophia, animi studet facultates exequere accurate. Commemoratis deinde duobus cogitationum generibus transit libri auctor ad obscuram illam de ideis doctrinam illustrandam et patefaciendam. Sunt vero Platonis ideae, quod Mehlissius dicit, non res inanimatae in mente sola et cogitatione nostra existentes, sed animatae vires. Ideas igitur statuit esse mali ac boni, ideas externarum quoque rerum laudat, ut mensae et cubilis: etiam de coeni ac pili idea loquitur philosophus. Quarum idearum et inferioris ordinis et superioris nulla invenitur altior et excelsior quam idea boni et pulcri, quam Plato ipsam dicat Deum. Deus vero omnium potens, rex, moderator ideas h. e. suam ipsius naturam intuens illis similem creavit mundum. Atque quum Deus vellet homines, quos paterno amplecteretur amore, gloriae suae et maiestatis fieri participes, in animis hominum iniecit summam boni et pulcri ideam. Neque enim animos una cum corpore esse creatos, sed longe antea iam fuisse pulcherrimus ille Phaetri mythus nobis demonstrat**). Ex hoc etiam elucet, quod deinde Mehlissius dicit, in duas esse partes dividendum animum, rationis expertem alteram, alteram eius participem, quarum utraque arctissimo coniuncta est cum homine vinculo. Hoc vero Plato notione inprimis amoris expressit, qui quamquam ex inferiore animi parte exortus magno incenditur idearum desiderio. Atque quum duo sint amoris apud Platonem genera, is tamen, qui tum sublimis vocatur amor tum verus, in recordatione earum idearum est positus, quae ad bonum referantur oporteat et pulcrum. Quamvis autem concedat Plato, omnes hominum animos principio esse idearum participes, non minus verum esse aliis locis statuit, non eadem omnes indole esse praeditos. Priusquam enim animus in corpus intrasset, alius plus alius minus conspexit idearum; quapropter non omnes homines eandem possunt consequi summam sapientiam.

Haec fere Mehlissius. Quae si cum iis conferimus, quae postea exposuit §. 13 (l. c. p. 68 sqq.), certe nobis est persuasissimum, non diversum a boni pulcrique idea dixisse Deum commentationis auctorem.

*) Prolegomena ad Platonis Rempublicam scripsit G. F. Rettig. Bernae MDCCCXLV. p. 3. cf. excurs. I. II. III.

***) Initia philosophiae Platonicae. Auctore Ph. G. van Heusde. vol. I. p. 89.

Atque si vera essent, quae de Dei natura deinde statuit (l. c. p. 69 sqq.), non reperiremus apud Platonem numen illud sanctum et divinum, quale nos philosopho vindicandum esse opinamur, etsi Mehlissius ipse putat, veriore et digniore de Deo notionem attribuisse sese Platoni, quam omnibus fere reliquis philosophis (l. c. p. 70). Etenim si ab aliis discesseris, quod voluit, non differre summum numen a boni idea, hanc, quam habemus, sententiam firmare videtur. Cui multa se debere fatetur Mehlissius, iam C. Ackermannus (l. l. p. 186) et puriorem de summo numine et graviorem invenerat apud Platonem definitionem. Sed leviter tantum rem suam tractavit commentationis auctor non respiciens virorum doctorum argumenta contra hanc suam opinionem pronunciata neque ratione satis habita locorum Platoniorum, quibus ad meliorem poterat pervenire cognitionem. Atque licet superfluum videatur, aureis C. Fr. Hermanni verbis aliquid etiam adicere, breviter tamen et summam rem complectemur, qualis et ab aliis viris doctis *) et a C. Fr. Hermanno exposita est **). Praeclarus autem Platonis interpret iubet nos audire Appuleium disputantem. „Tria enim”, inquit Appuleius, „initia rerum esse arbitrabatur Plato, deum, materiam rerumque formas, quas *ιδέας* vocat —” et de deo quidem „sensit, quod sit incorporeus rerumque genitor, omnium extortor, beatus et beatificus, optimus, nihil indigens, ipse conferens omnia, cuius naturam invenire difficile esse, si inventa sit, in multos eam enunciari non posse — ideas vero id est formas omnium simplices et aeternas esse nec corporales, esse tamen ex iis quae deus sumserit exempla rerum quae sunt eruntve, nec posse amplius quam singularum specierum singulas imagines in exemplaribus inveniri gignentiumque omnium ad instar cerae formas et figurationes ex illa exemplorum impressione signari.” Ita Appuleius, qui idem duas facit apud Platonem essentias, alteram illarum rerum, per quas cuncta gignantur, alteram earum, quae inde formentur, quaeque a substantiae superioris exemplo originem ducant. Prorsus vero negat Appuleius, essentiae communionem efficere, ut deum quoque mentemque universam ad idearum genus possimus referre. Formae enim rerum, quae eadem sunt atque ideae, e philosophi graeci sententia vi quadam indigent causali ab iis plane diversa, qua res gignantur mundanae: quae vis causalis Deo sit attribuenda necesse est vel supremae menti, quam igitur nequaquam confundere debemus cum idea boni, quae ut reliquae omnes ideae ab agendo longe abhorrent. Sed uti Deus, qualem Plato informavit, omnino non commutandus est cum boni idea **), facile etiam videbimus, si in philosophi nos dederimus bene penitus familiaritatem, distingui ab eo Deum a materia ipsa. Ad boni enim ideam componit ita quidem Deus mundum, ut materiam ordinet in sempiterna versantem actione et motu, et inde creet pulcherrimum mundum atque optimum, sicut omnia animantia, animorum vi, vita, ratione praedita. Hoc ipse iis concedere videtur Mehlissius, quae de Deo disserit omnium potente, vero rege, moderatore, continente principium et finem omnium rerum (l. c. p. 36), quamvis contradicere sibi eum quodam modo non difficile sit iudicatu. Neque apte cohaerent cum sua opinione, quae deinde contendit, illas ideas h. e. suam ipsius naturam intuentem Deum his similem creavisse mundum, neque quadrant ad ea, quae de Deo non diverso a boni idea proposuerat, si hunc Deum putat mundum regentem vim et omnia ad ordinem ideamque revocantem. Nimirum, quod iam in universum a nobis modo dictum est, toto, quod aiunt, caelo errat Mehlissius.

Hoc iam exemplis e Platonis libris petendis erit clarissimum. Antequam vero ad controversiam philosophi dictis accedamus dirimendam, a proposito egredi non videatur aliquot citare Platonis locos, quibus nobis probetur, quam rectus omnino fuerit philosophi de Deo sensus. Quod ut demonstratur, meminerimus modo de ratione, qua nos venerari et precari Deum perbene iusserit Plato. Atque venit nobis in mentem locus Timaei, ubi Timaeus in veram eandemque philosopho dignam vocem erupit: *Ἄλλ', ὃ Σώκρατες, τοῦτό γε δὴ πάντες, ὅσοι καὶ κατὰ βραχὺ σωφροσύνης μετέχουσιν, ἐπὶ παντὸς ὁμοῦ καὶ συμμοῦ καὶ μεγάλου πράγματος θεὸν αἰεὶ πον καλοῦσιν· ἡμᾶς δὲ τοὺς περὶ τοῦ παντὸς λόγους ποιείσθαι πη μέλλοντας, ἢ γέγονεν ἢ καὶ ἀγενές ἐστίν, εἰ μὴ παντάπασι παραλλάττομεν, ἀνάγκη θεοῦς τε καὶ θεῶς ἐπικαλου-*

*) Cf. Heusdii initia Vol. II, P. III, p. 88, I. Tidemani l. c. p. 83 sqq. atque in primis G. Stallbaumii edit. Parmenid. Prolegg. I. II. s. II, p. 266 sqq.

***) C. Fr. Hermanni Vindiciae sqq. Citavimus Appuleii verba de hab. doctr. Plat. I, p. 160 sqq. Bip. e C. Fr. Hermanni Vindicis p. 24.

****) Cf. G. Stallbaumii edit. Parmen. p. 272. La Muse de Platon par Prince, Neuchatel 1844. p. 65.

μένους εὐχεσθαι πάντα κατὰ νοῦν ἐκείνοις μὲν μάλιστα, ἐπομένως δὲ ἡμῖν εἰπεῖν κτλ.*). Huic vero loco similes sententiae reperiuntur in aliis philosophi scriptis. Audiamus igitur Atheniensem Deum invocantem Legg. IV, 712 B. Quam pie sancteque colatur Deus, legitur in Phaedone 117 B. Non minus pia in supremum numen mens ostenditur deinde Phaedri verbis p. 279 B.

Sed haec praemisimus, ut testificaremur, quomodo Plato Deum immortalem precari, venerari, implorare solitus esset: relinquatur, quod caput est, ut deinceps commonstremus, non confudisse philosophum ideam boni cum Deo ipso, Deumque ab eo cogitari essentiam veram. Audi vero Platonem primum affirmantem, Deum intueri ideas, eundemque ad earum condidisse exemplum mundum universum nec non ipsas etiam procreasse ideas, cf. Tim. p. 28 A. Eandem deinde sententiam expressam videmus Rep. p. 596 B. 597 D. In causa autem fuit haec boni idea, cur Deus solem et lunam crearet: haec enim verae rerum indolis et pulcri earum habitus Deo fons exstitit Rep. VII, 517 C. Neque negligendi sunt denique loci, quibus comprobare studet philosophus, animum ratione praeditum neque ideam illam a Deo non diversam regere et gubernare omnia. cf. Legg. p. 896, p. 897 B. Phileb. p. 28 C. p. 30.

Certe his Platonis dictis manifestum fiet atque apertum, quam perperam iudicaverit Mehlissius Platonem opinatus ideam boni eandem censere atque Deum ipsum. Deinde vero, quod operae pretium sit addere ad evellendam reliquam eius de Deo Platonis sententiam**), persuadetur nobis aliis philosophi locis, quam praeterea habeant cognationem Platonis effata cum iis, quae in bibliis occurrant sacris. Videmus enim easdem fere virtutes tribui numini divino, quas nos ipsi ei solemus vindicare***). Deus ergo est immutabilis Rep. II, p. 281 A. Vocatur deinde Deus beatus, ut Phaedr. p. 247 A. Nuncupatur tum Deus veri amans, bonus neque conciliandus precibus vel sacrificiis, praepotens rerum omnium Rep. II, 382 E., Tim. p. 29 D., Rep. II, 379 C. Quod denique Appuleius de Platone memorat: „haec de Deo sentit, quod sit incorporeus” et alio loco de Mundo disserens: „Sospitator quidem ille et genitor est omnium, quae ad complendum mundum nata factaque sunt; non tamen, ut corporei laboris officio orbem istum manibus suis intexerit, sed qui quadam infatigabili providentia et procul posita cuncta contingat et maximis intervallis disiuncta complectatur” — multis aliis, qui Platonicae aperiendae doctrinae operam darent, hac in re consentientibus — neque in verbis Platonis (Rep. p. 381 C.), neque loco illo (Rep. VI, p. 308 E.) gravissimo, quo bonum cum veritate et cognitionem cum lumine comparat, atque rerum intelligibilium *σαφηνείας* et *ἀσαφείας* facit mentionem, neque tandem ibi vestigia falsae eiusmodi opinionis deprehendere possumus, ubi redivivus *Ἡρ* narrat, cerni in locis coelestibus lumen *ξύνδεσμον τοῦ οὐρανοῦ, ὅλον τὰ ὑποζώματα τῶν τριηρῶν, οὕτω πᾶσαν ξυνέχον τὴν περιφορὰν* Rep. X, p. 616 C.

His, quae modo de Dei virtutibus commemoravimus, sine ulla efficitur dubitatione, Platonis de Deo cognoscendo sententiam nullam fere aliam esse, nisi nostram ipsam, quam nos quoque ecclesiae Christianae asseclae stabilem habemus et firmam. Etenim non Dei veram nos possumus homines cernere naturam, sed quidquid summum et perfectissimum iudicamus e nostra opinione humana, id numini attribuimus supremo et affingimus. Ne longi simus, non semel sed saepe nos illud praeclare admonet Plato, ut facultas Deum cognoscendi certis naturae humanae sit astricta legibus. Imagine igitur utimur, quum comprehendere volumus animo et proponere ante oculos Deum immortalem. Nam *καὶ τὸ μὲν θεῖον*, inquit Plato Tim. p. 68 E., *ἐν ἅπασιν ζητεῖν κτήσεως ἕνεκα εὐδαίμονος βίον, καθ’ ὅσον ἡμῶν ἢ φύσις ἐνδέχεται*. Cf. Legg. XII, p. 966 B., p. 897 D., Phaedr. p. 246 C. Omnino vero haec consuetudo poeticas adhibendi imagines ad veri disquisitionem, quo magis illustraret sententiam suam, philosophi proprium eiusque dicendi rationi inerat eximium. Id quoque causae est, quare nonnunquam Plato ut in his sic in aliis rebus ambigere nec disertis verbis dicere videatur, quae eius vera fuerit opinio de ideis earumque cum Deo immortali con-

*) Cf. T. Lewis Plato against the Atheists or the tenth book of the dialogue on laws etc. New-York 1835 p. 148 annotat in hunc Timaei locum: „Many professed Christian writers, both metaphysicians and theologians, might here take a lesson from the heathen philosopher. What more sublimely appropriate than this petition for Divine aid in an argument against those who denied the Divine existence? The dark, violent, and almost impassable torrent upon which they are about to embark is yet kept in mind, and in view of this the soul is led to seek for some aid out of itself. — It is in this case a prayer which the purest Christianity need not blush to acknowledge and admire.” Memorandum est vero, hunc editorem Platonis Americanum orthodoxam sequi ecclesiae Christianae doctrinam.

**) Conferentur non pauci l. c. loci et in his v. c. p. 118.

***) Chr. A. Brandis Handbuch der Griechisch-römischen Philosophie 2r Thl. 1e Aufl. p. 339 sqq.

unctione*). Sed tantum abest, ut propterea cum Mehlissio consentiamus, ad claram vere absoluti Dei notionem non pervenisse Platonem**), ut sublimem illam et puram Dei cognitionem comprobemus, quam Plato in libris suis aperuit, quamque nullus philosophorum Graecorum ne Anaxagora quidem et Socrate excepto animo potuit informare. Denique ut brevi rem comprehendamus, hic est Platonis Deus, quem Seneca dixit: „Custodem rectoremque Universi, animum ac spiritum, mundani huius operis dominum et artificem, cui nomen omne convenit. Vis illum Fatum vocare? Non errabis. Hic est, ex quo suspensa sunt omnia, causa causarum. Vis illum providentiam dicere? Recte dices. Est enim, cuius consilio huic mundo providetur, ut inoffensus eat, et actus suos explicet. Vis illum naturam vocare? Non peccabis. Est enim, ex quo nata sunt omnia, cuius spiritu vivimus”***). Talem Deum describit nobis Sophocles †):

Ἐν ταῖς ἀληθείαισιν εἰς ἔστιν θεός,

Ὅς οὐρανὸν ἔῤευξε καὶ γαῖαν μακρὰν

Πόντου τε χαροπὸν οἶδμα κἀνέμων βίας.

Ipsae vero, quas tractavimus, res minime leves dent nobis excusationem iustam, si diutius in his haerendum atque commorandum nobis esse arbitrati sumus. Sed ad reliqua pergamus, quae deinceps Mehlissius in libro suo enarravit. Capite enim tertio convertit se ad virtutem Platoniam explanandam, et ita de ea egit, ut, summo, quod homo assequi posset, exposito bono, ostenderet deinde, quamnam Plato virtutum statuerit distributionem. Sic ad imaginem rei publicae Platonicae conformandam aggressus est commentationis auctor c. IV. (l. c. p. 54). Ita enim a Platone ait civitatem divisam esse in tres ordines, ut tribus animi partibus responderet itaque simillimum esse τῷ λογιστικῷ magistratuum vel sapientium ordinem, ordinem deinde militum conspirare cum τῷ θυμικῷ, denique tertium ordinem rudem, qui opificiis sordidisque artibus quaestum quaereret, deterioris animi partis similitudinem gerere maximam. Ipsum vero hunc tertium ordinem prorsus fere ita neglexisse Platonem, ut ne publica quidem educatione dignos censeret cives ad hunc ordinem pertinentes, reliquos contra reipublicae cives primo vel secundo ordini ascribendos universa institutione gymnastica atque musica esse erudiendos. Artes porro eatenus tantum admittere philosophum in rempublicam suam, quatenus mores spectent emendandos. Inprimis autem eum inimicum se praebere poetarum: omnia igitur carmina epica et dramatica omnemque poesin μιμητικὴν, quippe quae in imitandis potissimum versetur moribus pravis, a civitate sua condenda esse arcendam.

Ita Mehlissius. Omisimus ceteras res tritas et pervagatas, quae in eodem eius libri capite leguntur, eaque tantum suscepimus diiudicanda, quae de contemptu poetarum disseruit Mehlissius. Quod enim contendit, poetis inprimis se exhibuisse Platonem infensissimum, non ita, ut factum est, in universum poterat enunciari. Quod si Plato poetas castigat, qui nihil spectent nisi animos concitandos: quodsi eodem reprehendit, qui diis attribuant scelera aliaque, quae a divina abhorreant natura necesse sit: hoc eo fecit maxime consilio, ut pueros, de quorum agit disciplina, aliud quid vellet doceri, quo eorum emendarentur mores, quoque exempla iis proponerentur satis idonea, quibus animi eorum perducerentur ad id, quod bonum esset et pulcrum. At hoc quidem Mehlissius iam magnam partem concessit, illud tamen reliquit tacitum, quantam Homeri aliorumque praestantium poetarum Plato prae se tulisset venerationem. Auctorem enim v. c. Plato vocat Homerum grandioris poesis, ἄκρον τραγῳδίας, ἀπάντων τραγικῶν πρώτων διδάσκαλον τε καὶ ἡγεμόνα Theaetet. p. 151 E., facit philosophus Socratem consentientem cum Homero, poeta divino Phaedr. p. 95 A., fatetur idem Plato Rep. X, p. 595 B., poesin reprehensurus μιμητικὴν: φίλια γέ τίς με καὶ αἰδῶς ἐκ παιδὸς ἔχουσα περὶ Ὀμήρου ἀποκωλύει λέγειν ††). Quod autem de Homero affirmari potest, in reliquos quoque poetas dramaticos videtur cadere. In singulis enim philosophi dialogis non paucos reperimus locos, qui et e Sophoclis et ex Euripidis tragoediis sunt citati, neque ignoramus, neminem fuisse amiciorem Platoni quam Euripidem, ut hic ab illo appelletur διαφέρων ἐν τραγῳδίᾳ Rep. VIII.

*) Ed. Zellerus, qui Mehlissii potius quam nostrae favere videtur opinioni, in libro: *die Philosophie der Griechen 2r Bd.* p. 314.

**) L. Mehliss. l. I. p. 117: „Haud difficile est intellectu, Platoniam sicut omnem veterem philosophiam hoc vitio laborare, quod ad claram vere absoluti Dei notionem non pervenerit.”

***) Nat. Quaest. II, cap. 45.

†) Clem. Alex. Protrept. 36. Strom. V, 440.

††) Prosopographia Platonica, auctore Groen van Prinsterer p. 10.

p. 568 A. Hoc sane non erit mirandum, si cogitamus, quam Platonis dialogi dramatum formam habeant et similitudinem. Recte igitur Wyttenbachius Ep. ad Heusd. Opusc. II, p. 21: „Dialogus Platonis,” inquit, „habet fere iusti magnitudinem dramatis, partes, descriptionem, ingressum, progressum; digressiones, exitum; habet interrogandi respondendique vices ita probabiles, ut ex ipsa humana natura expressae videantur, nil de industria quaesitum appareat: habet sensum effectumque, iocandi viam urbanam, venustam, verecundam”^{*)}.

Haec, quae hucusque disputavimus, sectione commentationis prima continentur, qua utramque et Platoniam et Christianam doctrinam explicare conatur libri auctor. Iam ad sectionem alteram est transeundum, qua ipsam, quam sibi proposuerat, Mehlissius fecit comparationem. Primum autem studet utriusque societatis primarium demonstrare finem atque ambitum (l. c. p. 62). Divinum igitur opinatur regnum non solum hanc nostram amplecti vitam, sed etiam meliorem, quam qui sit in vita, respicere statum, Platonis contra civitatem sub reipublicae forma constitutam his tantum terris esse destinatum, in eoque porro in primis cerni discrimen ecclesiam inter Christianam et civitatem Platoniam, quod Christus universum spectet genus humanum, Plato parvae hominum partis Graecorum habeat rationem^{**}). Ubi vero, quid differrent haec, commemoravit Mehlissius, in comparanda utraque doctrina ad peccati notionem accedit eruendam. Atque postquam nos docuit, qua in re philosophi dicta congruerent cum nostris, ut demonstret nobis, operam dat, quomodo Christiana religio admodum abhorreat a Platonis sententia. Animi enim ait cum corpore coniunctionem omnium peccatorum causam esse et principium, et quotiescumque homo peccet, hoc pendere minime ex hominis voluntate libera, sed ex *θυμικῶ* aut *ἐπιθυμητικῶ* rationem reprimente impetu; itaque homini non ipsi culpam esse assignandam, sed fatali cuidam necessitati. Haec Mehlissius. Videamus, num errorem eius possimus coarguere.

Omnes enim scriptores antiqui de hoc fere consentiunt uno ore, quod rationi principem concedunt locum, cupiditates contra, quibus homo tranquillitate privetur et agitetur, illi subiciendas esse existimant^{***}). Qui igitur domitas non habet libidines et cupiditates, sordidam agit vitam, quod Plato censuit, neque ad felicitatem veram pervenire neque virtutem ipsam colere potest. At si quis ita vivit, ut ratio dominetur in eo, hic re vera dici potest homo liber, hunc omnes imitentur oportet, qui libertatis moralis participes esse cupiant. Tum demum assequi potest homo *αὐτοκρατέειαν* illam, quam eximia laude ornavit Plato, quamque Cicero etiam philosophi locum interpretatus disertis expressit verbis. Neque abest Platonis libertas moralis ab ea, quam biblia quoque sacra gloria efferunt et praedicatione. *ἤμεῖς γάρ*, inquit Paulus, *ἐπ' ἐλευθερίᾳ ἐκλήθητε ἀδελφοί, ἐλευθερωθέντες δὲ ἀπὸ τῆς ἁμαρτίας, ἐδουλώθητε τῇ δικαιοσύνῃ*. Quodsi statuimus, inesse in homine Platonis hanc libere agendi facultatem, sane non intelligimus, quomodo fatalem quandam necessitatem, ex qua omnia pendeant, philosopho possimus tribuere. Neque argumentis tuetur Mehlissius hanc, quam Platonis esse vult, opinionem suam. Quid? quod amor quoque Uranius, de quo tantas laudes habet Plato, illius omnino adversatur sententiae. Nam, si quid pulcre ab hominibus factum est et sancte, amor hic fons est secundum philosophum, unde optima quaeque redundant. Hoc eodem amore docemur pravos coercere cupiditates eaque sola appetere, quae viro sint digna honesto et probato. (Conviv. p. 205 D.) Hoc ipso amore eo adducimur, ut omnia pati parati simus, dummodo verum et pulcrum consequamur. Hic denique est amor ille, de quo Diotima in Convivio carmen quasi grave plenumque fundit †).

Exponit deinde parte tertia Mehlissius, quae intercedat ratio saluti divinitus missae cum illa, quam Plato promittat civibus reipublicae suae: qua facta adumbratione disserit deinceps libri auctor p. IV. de virtutibus, quae tum nobis commendentur Christianis, tum philosopho probentur Graeco. Atque ita versatur in argumentando, ut explanare studeat primum, quanta sit differentia Platonis inter et Christi praecepta in peccati et culpae notione informanda, deinde vero pergat ad definitionem, quam de fide habeat Christiana, declarandam. Quod enim apud nos dicit Christum fide a nobis exceptum, id apud Platonem incertum effi-

^{*)} Cf. praeter alios de hac re scriptores etiam Nitzschii praef. brev. de Platone suae aetatis doctore et castigatore, p. IV.

^{**}) Recte contra Schmid. comment. de Platonis philosophia morali sqq. p. 15.

^{***}) Cf. de Geer disquisitio de libertate civili apud veteres, p. 113 sqq. Plat. Rep. IX, 591 C.

†) v. Heusd. l. c. vol. III, p. 16 sqq.

cere idearum numerum. Verumtamen esse credendum, ideas istas Platoni minime esse tanti momenti, quanti nobis sit Christus. In Christo enim videre nos Deum humana natura indutum, conspiceret nos divinam cum humana vitam coniunctam; habere nos in illo imaginem ad imitandum nobis propositam.

Haec ille. Licet vero tantum absit, ut ignoremus, quam excellens sit praestantia fidei, quam amplectamur, Christianae, ut libenter concedamus, Christum longe antecellere ceteris religionum doctoribus, nihilosecius non tacendum erit nobis, hanc, quam desideret Mehlissius, virtutum imaginem in Socratis persona nobis exhiberi a philosopho Graeco. Huc pertinet ante omnia gravis et ornata laudatio, quam ab Alcibiade videmus datam Socrati in Platonis Convivio. Plato enim, quum summum sapientiae, moderationis, temperantiae exemplum legentium proponere constituisset mentibus, Alcibiadem illo loco, ut constat, introducit Socratem, praeceptorem carissimum, in coelum laudibus efferentem*). Atque sane hic Alcibiadis sermo ita est habitus, ut nobis demonstraret observantia, qua omnes, quibus contigerit Socratem audire, praeceptorem dilectissimum et revereri et colere consueverint. Socrates igitur omnibus erat exemplum, ita ut omnino nemini, qui et antea fuerant insignes, et qui Socratis aetate in Graecia vivebant viri praeclari, cum eo esset aliqua ex parte similitudo. Nam si quis Socratis sermones voluerit audire, admodum ridiculos ait Plato Conviv. 221 E. eos videri primum, apertos vero si quis viderit, prudentes in se solos reperturum esse eum e sermonibus, deinde divinissimos, plurimas imagines virtutis in se habentes et ad plurima pertinentes, vel potius ad omnia, quae convenient explorare ei, qui se honestum ac bonum evadere cupiat. Sic in Convivio Platonis de Socrate verba fecit Alcibiades. Conferenda autem sunt cum iis, quae modo dixi, quae in aliis quoque libris, ut in Apologia, de Socrate locutus est philosophus, qualemque in eo posteritati perfectissimae virtutis imaginem exhibuit conformatam, ita ut omnino non possimus dubitare, quin ille vir, qui in extrema vitae calamitate se praestiterit sapientissimum**), etiam recte dici queat summum, ad quod homines intueantur necesse sit, exemplar imitandum, neve miremur Socratem affirmantem, a Deo ipso habere se mandatum, ut operam ponat in philosophia, sui que et aliorum exploret animos***). Ne longi simus, legati divini notio aliqua informata erat in animo Platonis. Obversabatur animo ipsius Socrates, quem divinitus hominibus esse missum penitus sibi persuasisset, quemque divino usum esse auxilio opinaretur †). Quadrant etiam sine dubio ad Platonis praeceptorem verba illa, quibus virum describit philosophus iustum et propositi tenacem, qui nec infamia etiam nec iis rebus, quae eam sequuntur, huc et illuc torqueat suam naturam et flectat, sed usque ad mortem perseveret in sententia sua immobilis (Plat. Rep. p. 261 B.). His vero, quae disputavimus, refutantur quoque, quae Mehlissius deinde disserit de vitae degendae ratione, qualis philosopho probetur, quieta, quae in contemplatione et cognitione rerum sit posita (l. c. p. 65). Nam quamquam contemplationem eximie laudat philosophus, tamen in recta temperatione divinae contemplationis et actionis vitam cerni sapiente dignissimam, iterum Socratis exemplo ostendisse videtur. Quod si discēdimus a multis virtutum documentis, quae Socrates dedit per totam suam vitam, iam illo Alcibiadis sermone docemur, quanta fuerit viri sapientissimi non temperantia solum, sed fortitudo, quam et adversus hostes exhibuerit, et in laboribus praestiterit perferendis ††).

Sed hactenus, praesertim cum alia relinquuntur, quae nostram requirere videantur attentionem. In capite autem quinto illud agit et molitur Mehlissius, ut nobis demonstret, quomodo virtute appetenda longe maxima iis praebetur felicitas, qui re vera sint studiosi illius ac fautores. In parte deinde sexta ad reipublicae Platonicae et regni divini conformationem comparandam aggressus est libri auctor (l. c. p. 91, 96). Inter cetera vero, quae in hac commemorantur disputatione, incidit eius sermo in rem quandam, quae vel maxime iniicere nobis potest dubitationem. Contendit enim Mehlissius, philosophum magistratibus infinitam largitum esse licentiam omnis generis utendi fallaciis ac mendaciis, quae quidem illi ad optimum civitatis statum non amittendum utilitatis aliquid afferre opinarentur, et inde sibi colligendum esse existimat, Platonis philosophiae partem, qua mores conformantur, valde esse diversam a Christiana de

*) Plat. Conviv. rec. illustr. L. I. Rückertus p. 312, ubi haec accurate et diligenter disputantur.

**) Cf. G. Stallbaum. edit. Apol. p. IV.

***) Plat. Apol. 28 E. Xenoph. Apol. sub fin., cf. *Platons Apologie übersetzt und erläutert von F. A. Nüßlin* p. 111 sqq.

†) Stäudlin l. c. p. 13. Rep. p. 492 E.

††) L. I. Rückert. l. c. p. 315.

vita et moribus doctrina. Ita Mehlissius severum sane iudicium facit de hac Platonis opinione*). At primum philosophi scripta legentibus nihil tam apertum tamque perspicuum esse potest, quam ut mendacium ei quoque ipsi fuerit invisum, cf. Plat. Rep. II, 382 B., 389 B. Deinde autem ne praeterea silentio, fabulas quidem fictas non aspernari ac respuere prorsus philosophum, sed ita tamen ut illae tantum probentur ei, quae ad imbecillitatem puerorum et imperitorum verum nondum intelligentium sint accommodatae. Sunt quidem alii loci, ubi de salubri fit sermo mendacio, ut Rep. II, p. 382 CD., III, p. 389 B. Primo autem, quem citavimus, loco quaerit Plato, num non adversus hostes atque ex iis, qui vocentur amici, quando ob furorem vel aliquem mentis errorem malum aliquod facinus moliantur, medicamentum sit utile mendacium, quo avertatur pernicietas et repellatur. Idem fere docemur altero Reipublicae loco. Diis enim, ait philosophus, inutile esse mendacium, hominibus pro medicamento utile; quare medicis licere eo uti, imperitis non esse licitum. Magistratibus igitur, addit deinde Plato, vel hostium vel civium causa mendacium esse concedendum, neutiquam vero omnibus reliquis reipublicae civibus. Tertium denique locum legimus Rep. 414 B., quo eodem loco civitatis largitur moderatoribus honestum aliquod mendacium. Patet vero ex his omnibus, quos laudavimus, locis, nemini licere mentiri nisi magistratui causa reipublicae, et hoc solum mendacium honestum esse putandum, quo vel contra hostes utamur vel ad tollendam civium insaniam. Quod quamquam nostris morum praeceptis omnino videtur esse contrarium, infitari tamen non possumus, aetatis etiam, qua vixerit philosophus, rationem esse habendam. Alio enim loco (l. c. p. 106) confitetur Mehlissius, aetatem philosophi esse in culpa, cur mira nonnulla apud eum inveniamus**). Sed haec mittamus. Denique quod in eodem capite sexto vir doctus enunciauit, de externis ritibus Platonem in libris de Republica nihil praecepisse, hoc quidem extra omnem est positum dubitationem: nihilominus tamen, quod non alienum esse videatur ab eius proposito, illos negligere non debuerat locos, ubi de diis in civitatem admittendis verba facit philosophus. Neminem primum vult separatim colere debere deos, Legg. X, p. 909: *ἔστω γὰρ νόμος ὅδε τοῖς ξύμπασι κείμενος ἀπλῶς· Ἱερὰ μὴδὲ εἰς ἐν ἰδίαις οἰκίαις ἐκτίσθω*. Declarat tum philosophus, magnum ei exhibitum iri negotium, qui novos introducturus sit deos, Legg. X, 909 E., p. 738 D. Tertio postremo loco etiam a cultu deorum mutando abstinere nos iussit Plato, si non in rebus consentirent novandis magistratus, universus populus, deorum oracula omnia, Legg. VI, p. 772 D. Praeterea loco ab eo declaratur pulcherrimo, exspectandum esse nobis, donec veniat aliquis caligine discussa nobiscum communicaturus, quomodo erga deos et erga homines affecti esse debeamus, Alcibiad. II, p. 150 D.

Pervenimus iam ad partem commentationis extremam, qua Mehlissius expositurus est literarum et bonarum artium in utraque societate conditionem. Atque ut statim nostrum interponamus iudicium, cum parum recte statuisse videtur Mehlissius de artibus in civitatem admittendis, tum nonnisi ea de integro disputare, quae cap. IV. ab eo erant tractata. Quod enim censet, summos et celeberrimos poetas semper fuisse eos, qui argumentum suum a rebus aut ad religionem aut ad rempublicam pertinentibus repeterent, hoc certe in dubium potest vocari (l. c. p. 114), quodque deinde arbitratur, non cognovisse Platonem artis naturam veram et vim, iam supra hoc a nobis est examinatum. Sed ne miremur, si talem opinionem habeat auctor commentationis! Longe multumque Christianam doctrinam praestare philosophi praeceptis ut in hac re sic in ceteris omnibus ea de causa scilicet nihil habere dubitationis Mehliss. existimat, quoniam Platonem doctrinae per Dei gratiam cum hominibus communicatae scientia plane lateat (l. c. p. 113). Nimirum, si commentationis auctor talibus prudentiae armis causam suam tuetur et defendit, non est, quod amplius contra eum pugnemus.

Sed haec sufficiant ad hanc commentationem iudicandam. Libenter vero concedimus, multa inesse in ea, quae recte dicta sint, quaeque omnino probes, sed reperiuntur etiam multa alia, quibus fit evidens et perspicuum, quam parum accurate in legendis Platonis libris sit versatus Mehlissius. Utinam modo ab omni parte rem suam certo ponderasset iudicio, et memoria tenuisset Stäudlini de Platone nostro sententiam: „Ipsam evangelium multa cum eo habebat communia. Itaque accidit, ut una doctrina alteri commendationi esset, et una propagandae et conservandae alteri inserviret. Nec nunc aliter fit; si ullum est philosophiae systema, quod vim et auctoritatem suam constanter tuitum est, et amissum semper recuperat, et ex quo diversae philosophorum sectae praesidia veritatis petunt, id Platonicum est, et si rationes veritatis evangelii philosophicas quaeris, eas praecipue in philosophia Platonis invenies.”

*) De hac re, quam leviter tantum attingimus, subtiliter et copiose disseruit A. G. Gernhard. Quaestt. Platon. spec. II.

**) Cf. Gernhard. commentat. censuram a C. Fr. Hermanno factam diar. schol. Darmstadt. MDCCCXLII, p. 540.

N a c h r i c h t e n

über das Großherzogliche Carl Friedrichs-Gymnasium zu Eisenach

von Ostern 1849 bis Ostern 1850.

L e h r v e r f a s s u n g.

Im Lehrplane wurden einige Veränderungen vorgenommen, so weit die Beschränkung der Anstalt auf fünf Klassen und die vorhandenen Mittel es gestatteten.

Da das Griechische, wie im vorigen Programme gemeldet worden ist, in Quarta beginnt, erscheint es unzulässig, auch den Anfang des französischen Unterrichtes dahin zu legen. Dafür erhielten die drei oberen Klassen je eine Stunde für diesen Lehrgegenstand zugelegt.

Ferner: da die Zahl der das Hebräische erlernenden Schüler eine sehr geringe war und bei uns wohl auch bleiben wird, so wurde für dieselben eine einzige Klasse eingesetzt mit 2 Stunden wöchentlich. Diejenigen, welche in diese Klasse eintreten wollen, haben die Verpflichtung, die nothwendigsten Elementarkenntnisse des Hebräischen außerhalb der Schule sich anzueignen.

Durch den Wegfall der hebräischen Sekunda wurde wöchentlich eine Stunde in dieser Klasse gewonnen und dem Deutschen zugelegt. Quinta und Quarta hatten schon früher Lesebücher (von Bach oder Mager) für das Deutsche; auch für Tertia und Sekunda wurden nun dergleichen eingeführt, für jene Klasse der höhere Kursus von Mager, für Sekunda das Lesebuch von Hecke. In Prima wurde Macbeth von Schiller, Hermann und Dorothea von Göthe und aus Vilmar's trefflicher Geschichte der deutschen National-Literatur der Abschnitt über das Volksepos der alten Zeit gelesen. Die deutsche Literaturgeschichte wurde auf Prima beschränkt und die durch Aufhebung der Kombination der Sekunda mit jener Klasse erlöbte Stunde in Sekunda zu einer übersichtlichen und repetirenden geographischen Lektion verwendet, wie sie zwei Jahre vorher für die beiden kombinierten obersten Klassen eingerichtet worden war.

Für den geschichtlichen Unterricht läßt sich noch mehr Einheit hoffen von der Benutzung der Geschichtstabellen von Peter, die alsbald nach ihrem Erscheinen in den drei oberen Klassen eingeführt worden sind und künftig von Quarta an benutzt werden.

Endlich wurde ein im vorigen Programme beklagter Uebelstand in so fern, freilich zunächst nur für das nun zurückgelegte Schuljahr, beseitigt, als Herr Professor Dr. Nahr freiwillig zwei Stunden wöchentlich mehr übernahm und zwar eine in Quinta für das Rechnen und in Quarta eine für Naturkunde. Diefem Lehrer hier öffentlich im Namen der Anstalt dafür Dank auszusprechen, ist dem Direktor eine sehr angenehme Pflicht.

Der Uebersicht wegen wird der Lehrplan des verflossenen Schuljahres mitgetheilt:

	I.	II.	III.	IV.	V.		I.	II.	III.	IV.	V.
Lateinische Sprache	8	8	9	9	10	Religion	2		2	2	3
Griechische "	6	6	6	6	—	Mathematik	4	4	3	3	3
Hebräische "	2	—	—	—	—	Physik	1	1	1	—	—
Französische "	3	3	3	—	—	Naturkunde	—	—	—	1	1
Deutsche "	2	3	3	3	4	Geschichte und Geographie	3	3	3	4	4
Deutsche Literaturgeschichte	1	—	—	—	—	Schönschreiben	—	—	1	2	2

Dazu kam noch der Gesang- und Zeichnen-Unterricht in der früheren Weise.

Lehrapparat.

Zu den Geschenken des vorigen Schuljahres ist nachzutragen: vom Präsidium der Stadtbibliothek in Zürich: Geschichte der Wasserfirche und der Stadtbibliothek in Zürich von Salomon Bögelin.

In diesem Schuljahre erhielt die Gymnasialbibliothek durch die Munificenz Sr. Königlichen Hoheit des Großherzogs und Ihrer Kaiserlichen Hoheit, der Frau Großherzogin: Pertz. monum. Germ. histor. tom. X. nebst Inhaltsverzeichnis der ersten zehn Bände der monumenta, die 17. und 18. Publication des literar. Vereins in Stuttgart und des Nekrologs der Deutschen 25. Jahrgang.

Audere Geschenke waren: Gottsched und Gellert von Laube und Heinrich Königs Stationen und Fahrt nach Ostende, vom Herrn Justizrath Zweg in Weimar; mehrere auf die Göthe-Feier in Weimar bezügliche Drucksachen, vom Herrn Gymnasialdirektor und Hofrath Dr. Sauppe in Weimar; vom Herrn Altuar Menneken in Geisa, die Clubisten in Mainz von H. König; vom Direktor: ausgewählte Reden des Isokrates erklärt von Rauchenstein. Für die naturhistorischen Sammlungen: eine Eierammlung verschiedener Vögelarten und eine Doppelstufe Kupferschiefer mit einem Fischabdrucke aus der Familie der Lepidoiden, Gattung Palaeoniscus, vom Herrn Justizrath Zweg in Weimar. Für den Gesangunterricht: D. Lorenz' Schulgesangbuch 1. und 2. Theil, vom Direktor. Angekauft wurden: Plauti comoediae ed. Ritschl tom. I. p. 1.; Caesaris commentar. ed. Schneider. p. II. fasc. 1.; Curtius ed. Zumpt., größere Ausgabe; Beckers röm. Alterthümer B. II. Abth. 3.; Pauly Realencyclop. B. 105 — 116; Oerlachs histor. Studien; Böttigers Weltgeschichte in Biographien, 1., 2., 7. und 8. Band; Schneidewins Philologus 4. Band; Jahns 10. Jahrbücher 1848; Marburger Zeitschrift f. d. Alterthumswissenschaft 1848; Berliner Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen 1849; Magers pädag. Revue 1849; von Humboldts Ansichten der Natur; Fische's Selbstschau; Guskows dramat. Werke, 6 Bände; Prus' Moriz von Sachsen; Immermanns Trauerspiel in Tyrol; Uhlands dramat. Dichtungen; Laube's Karlschüler; Auerbachs Dorfgeschichten, neue Folge; Simrocks Kerlingisches Heldenbuch; Osterwalds Erzählungen aus der alten deutschen Welt, 3 Bändchen; Ros' Entdeckungstreifen in den Süd- und Nordpol, 2 Bändchen; einige Volksbücher, als die Heymonsfinder, Kaiser Octavian, Kaiser Friedrich, Herzog Ernst; Honeks Buch für Winterabende, 2 Bändchen.

Ueberhaupt wurden in diesem Jahre für die Bibliothek verwendet:

64 thlr. 3 gr. — pf. für Bücher.

8 " 24 " — " an Buchbinderlohn.

72 thlr. 27 gr. — pf. Gesammbetrag.

Unterstützung einzelner Schüler.

Das fürstliche Stipendium erhielten für die Zeit vom 1. April 1848 bis dahin 1849 nach D.R. Reser. vom 4. April und 29. Sept. 1849: Rudolph Hohmann, Peter Matthes, August Häser in Prima, jeder 30 thlr.; Georg Lückerdt, Heino Göpel, Eduard Kämpf, Richard Wuth in Sekunda, jeder 18 thlr.; Oskar Gräf, Friedrich Giesler, Hermann Meurer, Karl Schmidt in Tertia, jeder 10 thlr.

Die Reichsgräfl. Elmpt'schen Stiftungsgelder wurden mit Genehmigung des Großherzogl. Staatsministerium II. Depart. laut Reser. vom 13. November 1849 vertheilt an den Primaner Heino Göpel, welcher die Gedächtnisrede am 24. Nov. hielt, im Betrage von 9 thlr. 20 gr. 2 pf., und an den Sekundaner Julius Wilhelm Hertel und den Tertianer Emil Leinhos, wovon jeder 4 thlr. 25 gr. 1 pf. erhielt.

Das Brotstipendium und die damit verbundene Geldunterstützung von je 3 thlr. genossen der Tertianer Emil Leinhos und die Quartaner Moriz Staps, August Schmidt und Otto Leinhos.

Die kalligraphischen Prämien wurden nach Ministerialreser. vom 2. März 1850 zu Theil den Quartanern August Heller und Hermann Burgemeister, sowie dem Quintaner Louis Victor, jedem 1 thlr.

Schulgelverlass wurde gewährt: dem Quintaner Hoffommer, der wegen Krankheit eine Zeitlang die Schule nicht besuchen konnte, für das Quartal Ostern v. J. zur Hälfte, dem Quartaner Rudolf Wuth zur Hälfte für das ganze Jahr, den Brüdern Emil und Otto Leinhos in Tertia und Quarta für frühere Termine, sowie für einige Monate des Jahres 1849, in denen sie krank waren.

Anmerkung. Das Ueber'sche Stipendium, im Betrage von 10 thlr. 8 gr. 4 pf., welches der jetzige Student der Rechte, August Staps, schon ein Jahr vorher genossen hatte, wurde demselben auf den Wunsch des Lehrerkollegium auch noch für den Termin vom 1. Juli 1849 bis dahin 1850 gelassen.

Wichtigste Verordnungen und Bekanntmachungen der Großherzogl. Behörden.

D.R. Rescr. vom 21. März 1849: der Vorschlag der Gymnasialdirektion wird angenommen, daß zur Sicherung des regelmäßigen Einganges des Schulgeldes die Gymnasialkassenverwaltung angewiesen werde, nach Ablauf jedes Vierteljahres bei ausbleibender Zahlung der fälligen Quartalarate den Eltern der sämmtigen Schüler die Kasse ohne Weiteres anzuzeigen.

Desgleichen vom 18. April: die schon längst vom Lehrerkollegium vorgeschlagenen fünf Censurgrade des sittlichen Verhaltens (lobenswerth, gut, leidlich, nicht ohne Tadel, tadelhaft) mit Wegfall der bisherigen dritten Censur „zur Zufriedenheit“ finden Bestätigung.

Rescript des Großherzogl. Staatsministerium II. Depart. vom 25. Januar 1850: die in dem Berichte der Gymnasialdirektion beantragte Zulassung von fünf Oberprimanern zum vorschriftsmäßigen Maturitätsexamen wird genehmigt.

Desgleichen vom 4. Februar: die Direktion wird in Kenntniß gesetzt, daß nach höchster aus dem abschriftlich beiliegenden an den Landtag ergangenen Dekrete vom 21. Januar d. J. näher zu ersiehenden Entschliessung die Exhorie des Gymnasiums mit dem 1. April d. J. außer Wirksamkeit trete und das Gymnasium von diesem Zeitpunkte an unmittelbar unter dem Großherzogl. Staatsministerium II. Depart. stehe.

Geschichtliches und Statistisches.

Das Schuljahr wurde am 16. April, nachdem die Angemeldeten am 13. und 14. schriftlich und mündlich geprüft und aufgenommen worden waren, in üblicher Weise eröffnet.

Die Beicht- und Abendmahlsfeier fand am 20. und 21. Juni, sowie am 24. und 25. Oktober Statt, nachdem der Direktor und bei der zweiten Feier Herr Professor Dr. Weisenborn die Vorbereitungsandacht gehalten hatten.

Herr Professor Dr. Wischel erhielt eine Gratifikation von 100 Thalern, worüber der Direktion ein D.R. Rescript vom 20. Juli v. J. zugekommen ist.

Am 28. August beging das Gymnasium blos für sich die Göthe-Feier, indem mehrere Schüler aus allen Klassen vor dem Lehrerkollegium Göthe'sche Gedichte vortrugen und der Gymnasialchor einige Gefänge ausführte. Die Quarta und Quinta waren vorher durch die Klassenordinarien auf die Bedeutung des Tages hingewiesen worden, die drei oberen Klassen durch den Direktor, welcher ihnen aus Böttigers 8. Bande der Weltgeschichte in Biographien den Aufsatz über Göthe vortrug.

Das Privateramen wurde vom 24.—26. Sept. gehalten, am 28. aber das Sommerhalbjahr mit der Censurvertheilung geschlossen. Im Winterhalbjahre waren vier Studien- und Arbeitstage, an denen in den Klassenlokalen die Schüler der beiden oberen Klassen nach eigener Wahl sich beschäftigten, die anderen gegebene Arbeiten fertigten. Die Lehrer führten die Aufsicht.

Am 2. Februar beging das Gymnasium die Geburtsfeier Sr. Königlichen Hoheit, des Großherzogs. Herr Professor Dr. Wahr, welcher die Festrede über die Fortschritte der Naturwissenschaften seit dem Anfange unseres Jahrhunderts hielt, sprach im Namen der Anstalt herzlichste Wünsche für das fernere Wohl des durchlauchtigsten Landesfürsten aus. Darauf trug der Primaner Häser ein deutsches Festgedicht vor, Briegleb und Frey aus Prima einen lateinischen und einen deutschen dichterischen Versuch, ebenso Guyet, von Helldorff und Möller aus Sekunda deutsche; ihnen folgten je zwei Schüler aus den übrigen Klassen, welche deutsche Gedichte recitirten. Am Anfange und am Schlusse der Feier führte der Gymnasialchor religiöse Gefänge aus.

Am 18. Februar hatten wir die Ehre, Herrn Geheimen Staatsrath Dr. von Wydenbrugg, den Chef des Großherzogl. Kultministerium, in einigen Klassen zu sehen.

Außer den im vorjährigen Programme verzeichneten verließen zu Ostern v. J. das Gymnasium: der Quartaner Rudolf von Seebach und die Quintaner Arthur von Seebach und Otto Knoll, um auf die Realschule überzugehen. Es blieben 74 Schüler. Ferner trat zu Anfang des Juni der Tertianer Oswald Stapp aus, um Apotheker zu werden. Auch den Tod eines Schülers haben wir zu beklagen; am 3. Juni kam der Sekundaner Friedrich Giesler zu Hause bei den Seinigen durch einen Schuß um das Leben.

Aufgenommen wurden zu Ostern 13 Schüler in Quinta, nämlich: Rudolf Otto Marckschffel, Lothar Frenzel, Louis Victor, Adelbert Töpfer, Gustav Helm, Dofar Göring, Richard Helm, Hermann Burthardt, Eduard Koch, Emil Breyding, Wilhelm Salzmann, Eugen Henkel, Paul Brunquell. Am 4. Juni kam Karl Victor Hase aus Jena hinzu, der in Sekunda eintrat.

In der ersten Hälfte des Sommerhalbjahrs bestand nun der Cötus aus 86 Schülern, von denen 14 der Prima, 14 der Sekunda, 13 der Tertia, 24 der Quarta, 21 der Quinta angehörten.

In der zweiten Hälfte des Sommerhalbjahres wurde ferner Julius Wilhelm Hertel aus Salzungen in Sekunda und Albert Göring aus Berlin in Quarta aufgenommen. Dagegen traten zwei Schüler der beiden obersten Klassen auf besondere Veranlassung aus. Endlich gingen zu Michaelis zwei Jünglinge aus Prima nach bestandnem Examen auf die Universität ab, nämlich

Eduard Gustav Johannes Hoffmann aus Jena, um Medicin zu studiren; Censur der Sitten I, wissenschaftliche III;

Franz Volkmar Reinhardt Hörschelmann aus Tonnendorf, um die Rechte zu studiren; Censur der Sitten III, wissenschaftliche III.

Zugleich mit diesen bestand das mündliche Maturitätsexamen, um auf der Universität sich dem Studium der Rechte zu widmen,

Justus Beyer aus Kaltenordheim, welcher das Gymnasium in Schleusingen besucht hatte; er erhielt die wissenschaftliche Censur: etwas mehr als III.

Am 6. October trat Eduard Michel aus Geisa, welcher bis dahin das Gymnasium in Fulda besucht hatte, in die hiesige Prima ein.

Bei dem Beginne des Winterhalbjahres zählte der Cötus 85 Schüler, als 12 in Prima, 14 in Sekunda, 13 in Tertia, 25 in Quarta, 21 in Quinta.

Davon schied bereits zu Weihnachten Friedrich Möder aus Tertia, um sich dem Baufache zu widmen. Ihren Abgang zu Ostern haben angezeigt: aus Tertia Ottokar Henkel, welcher sich dem Seewesen widmen will; aus Quarta: Franz Möder, um Kaufmann zu werden; aus Quinta: Karl Mulhorn, desgleichen, endlich August Köse, Lothar Frenzel, Adelbert Töpfer und Hermann Burkhardt, um auf das hiesige Bürgergymnasium überzugehen.

Zu Ostern entläßt das Gymnasium folgende fünf Jünglinge, die das Maturitätsexamen bestanden haben:

Eugen Briegleb von hier, um Philologie zu studiren; Censur der Sitten II, wissenschaftliche I.

Louis Anton Frey von hier, um die Naturwissenschaften zu studiren; C. d. S. II, wissenschaftl. besser als II.

Bernhard August Storch von hier, um Medicin zu studiren; C. d. S. III, wissenschaftl. III.

Georg Friedrich Wilhelm August Häser von Weimar, um die Naturwissenschaften zu studiren; C. d. S. II, wissenschaftl. ziemlich II.

Karl Eduard Klüber von hier, um Medicin zu studiren; C. d. S. III, wissenschaftl. fast I.

Mit diesen unterzog sich bei uns derselben Prüfung

Friedrich Gustav Konrad Heym aus Aschenhausen, welcher das Gymnasium in Meiningen besucht hatte und nun auf der Universität Medicin studiren will; er erhielt die wissenschaftliche Censur II.

Von Ostern 1838 bis jetzt hat das hiesige Gymnasium 82 Jünglinge auf die Universität zu eigentlichen Fakultätsstudien entlassen.

Öffentliche Hauptprüfung sämtlicher Klassen.

Montag, am 18. März:

Vormittags 8—11 Uhr
in **Secunda:**

Homeri Ilias, Herr Professor Dr. Weisenborn.

Ludwig Coch recitirt: Iliad. XIX, v. 356—390.

Virgil. Aeneis, Herr Professor Dr. Wischel.

Karl Graf: Virgil. Aen. V, 485—544.

Alte Geschichte, Herr Professor Dr. Wittich.

Hermann Meurer: Enthousiasme par Victor Hugo.

Nachmittags 2—5 Uhr
in **Tertia:**

Curtius, Herr Professor Dr. Rein.
Emil Reurer: *Metamorph. XII, 1—67.*
Homeri Odyssea, Herr Professor Dr. Schwanitz.
Karl Simon: *Schloß Boncourt von Chamisso.*
Geographie, Herr Professor Dr. Rein.
Joseph Göring: *les petits orphelins par Belmontet.*

Dienstag, am 19. März:

Vormittags 8—11 Uhr
in **Quarta:**

Religion, Herr Diaconus Kohl.
August Schmidt: *das Amen der Steine von Rosgarten.*
Cornel. Nepos, Herr Professor Dr. Wisfchel.
Mar Semmer: *der Schelm von Bergen von Simrock.*
Geschichte, Herr Professor Dr. Wittich.

Nachmittag 2—5 Uhr
in **Quinta:**

Rechnen, Herr Professor Dr. Mahr.
August Rink: *das Glücklein des Glücks von Seidl.*
Lateinisches Lesebuch, Herr Professor Dr. Schwanitz.
Paul Brunnquell: *der Kirschbaum nach Hebel.*
Geschichte, Herr Professor Dr. Schwanitz.

Mittwoch, am 20. März:

Vormittags 8—11 Uhr
in **Prima:**

Sophoclis Electra, Herr Professor Dr. Wittich.
Der Abiturient Briegleb trägt sein latein. Gedicht vor über eine griechische Önome.
Horatii satirae, der Direktor.
Der Abiturient Frey hält eine deutsche Rede über die Bedeutung der Naturwissenschaften.
Mathematik, Herr Professor Dr. Mahr.
Deutsches Abschiedsgedicht des Abiturienten Häfer.

Zu freundlicher und zahlreicher Theilnahme an dieser Schulfeierlichkeit ladet die hiesigen Großherzoglichen Staatsbehörden, die Behörden der Stadt, die Väter und Vormünder der Schüler und alle Freunde des Schulwesens in seinem und seiner Kollegen Namen ehrerbietigt und ergebenst ein
Eisenach am 15. März 1850.

Dr. Funkhänel.

Zur Nachricht.

Die Prüfung der zur Aufnahme Angemeldeten beginnt am 5. April um 8 Uhr Morgens. Der neue Lehrkursus nimmt am 8. April seinen Anfang.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher due to fading and bleed-through.

Zur Beachtung

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher due to fading and bleed-through.