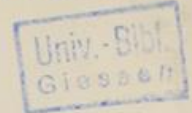


Programm



Jahresbericht

über das

Großherzogliche

Karl Friedrichs-Gymnasium

zu Eisenach

von Ostern 1855 bis Ostern 1856

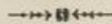
erstattet

von

dem Direktor

Dr. Karl Hermann Funkhänel,

Großherzogl. Sächs. Hofrath und Ritter des Ordens vom weißen Falken 1. Abth.

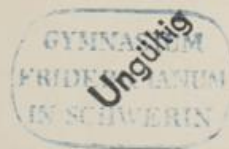


Voran steht

Willh. Weissenborni ad Carolum Wexium, Virum Clarissimum, de locis aliquot Livii epistola.

Eisenach, 1856.

Gedruckt in der privilegirten Buchdruckerei daselbst.



Introduction

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
1950

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

The University of Chicago is a private, non-profit institution of higher learning. It was founded in 1837 and is one of the oldest and largest universities in the United States. The university is known for its commitment to academic excellence and its diverse student body. It offers a wide range of undergraduate and graduate programs in various fields of study. The university is also known for its research and its contributions to the advancement of knowledge in many areas. The University of Chicago is a member of the Association of American Universities and is ranked among the top universities in the world. It is a place where students can receive a world-class education and where faculty members can pursue their research interests. The university is a place of intellectual freedom and where students are encouraged to think critically and to challenge the status quo. The University of Chicago is a place where the past meets the future and where the best of both worlds can be found.



FRIDERICO CAROLO WEXIO

Viro Clarissimo

Wilh. Weissenborn

S. D.

Quamquam non dubito, quin si non indignaturus certe admiraturus sis, Vir Clarissime, quod ad Te ego, quocum nulla unquam ratio aut consuetudo Tibi intercesserit, has literas dederim: tamen rem ipsam, de qua scripturus sum, excusationem aliquam habituram, et ne molestius feras, quod Te gravioribus rebus intentum interpellem, effecturam esse non despero. Nam cum Livium in tironum potissimum usum explicandum suscepissem, et quos in hoc interpretationis genere sequerer duces circumspicerem, editione Agricolae scholasticae institutionis causa adornata Tu mihi exemplar proposuisse videbaris, quod intuerer et imitarer; Promulsidem autem Tuam emendationum Livianarum commentationesque et commentarios, quibus pari doctrinae elegantia atque ingenii acumine cum alios scriptores veteres tum Tacitum illustrasti et emendasti permulta etiam Livium edituro utilissima suppeditare intelligebam. Ad id cum accederet, quod nuper duo Livii volumina a me in lucem emissa labore mihi gratiore et utiliore quam Tibi perscrutatus in censura Iahnii Annalibus Vol. LXX p. 455 sqq. inserta consilium meum et operam non improbasti, et quae vitanda aut rectius constituenda essent docuisti, non aegre Te laturum sperabam, si hac scribendi occasione oblata ita uterer, ut et gratum me Tuique studii non immemorem significarem, et Tua auctoritate ad rem operosam fortiter cautiusque persequendam erectum et animo confirmatum esse profiterer, et quae Tibi reprehendendi causas dederunt retractarem meaque cum Tuis conferrem et quam possem integerrimo subicerem iudicio. Qua comparatione instituta quae alicuius momenti esse putabam apud Te ipsum, Vir Doctissime, exponere visum est, quem et peritissimum iudicem esse scirem, et, qui est animi Tui candor et cum veri cognoscendi studio coniuncta humanitas, aequissimum fore sperarem.

Atque quod in universa interpretationis ratione res me potius quam verba explicasse et in eo peccasse significas, ne ego quidem negaverim, cum in rerum scriptore res non negligendas esse putarem, easque facilius a tironibus omitti et difficilius libros unde cognosci possunt parari viderem, et quod statueram, id quod a plerisque interpretibus praetermissum videbam, ex iis, quae post Niebuhrum a doctissimis viris de historia atque institutis Romanorum indagata et explorata sunt, si quae idonea et utilia viderentur, ad Livium illustrandum adhibenda esse, ut fit in re nova, interdum me modum excessisse. In tanta autem rerum varietate et multitudine acutissimorumque hominum dissensionibus, et in ipsius Livii haud paucis locis brevitate et obscuritate novoque necdum satis explorato dicendi genere, incerta denique codicum auctoritate si suo quaque loco aptissima protulisse et ab erroribus ubique mihi satis cavisse prae me ferrem, me ipse arrogantiae accusarem. Quare maximam ex Tua censura me cepisse utilitatem libenter profiteor, pluribusque locis, si occasio data erit, Tua consilia secutum quae minus recte constituta aut explicata sunt emendare decrevisse. Ita in praefat. §. 3 in obscuro est scripsisse me paenitet, cum et ipse olim in obscuro sit probavissem, cf. Iahnii Annal. Vol. 35. p. 364; et 4, 29, 6, de quo loco recte Te iudicasse ex similibus, velut 8, 18, 2: illud peruelim (nec omnes autores sunt) proditum falso all. intelligitur, Buttmani auctoritatem, qui ad Quintil. 12, 6, 2 Drakenborchii rationem probaverat, esse secutum, immemorem iam Handium in Tursell. V. IV, p. 139, 9. meliora docuisse. Etiam 5, 3, 5: quid illos etc. rectius explicasti, et §. 6 mihi dicendum erat opus quaerunt esse: sic suchen Arbeit,

suchen sich etwas zu schaffen zu machen. Quae et alia quo lubentius Tibi accepta refero, Vir Eruditissime, eo minus timeo, ne si quae aliis quibusdam locis difficilioribus plerisque et in quibus multum desudarint interpretes, exposuisti non ab omni parte certa mihi videri aperte declaravero, et hac occasione data, quod per commentarii angustias non licebat, quas probavi singulorum locorum explicationes defendero, mea me magis quam vera adamasse et temeraria quadam contradicendi cupiditate impulsam a Tua sententia discessisse suspicaris.

Ac primum quae de loco 5, 12, 7: hoc statu militarium rerum seditio intestina maiore mole coorta quam bella tractabantur adnotavi, Tibi displicuerunt. Ibi enim cum verba maiore mole aliquam difficultatem habere Ant. Perizonius sensisset et ad 5, 8, 2 ad v. tractabantur referenda esse dixisset, reliquique interpretes aut cum secuti essent aut nihil ad expediendam rem afferrent, non posse ea a v. coorta sciungi ratus, tamen etiam ad tractabantur pertinere et hic curam et studium, illic periculum significare putabam. Tu dicis me vulgares interpretes (die gewöhnlichen Uebersetzer) secutum esse; meum autem fuisse eos meliora docere. Eorum igitur, cum ante neglexissem, libros, qui mihi ad manus sunt, evolvi. Et Heusinger quidem interpretatus est: brach ein Aufstand im Innern aus, der mit grösserer Heftigkeit als die Kriege betrieben wurde; Ostertag: kaempfte einheimische Zwietracht mit grösserer Anstrengung als die Armee gegen den Feind; Kläiber: als der innerliche Zwiespalt mit grösserer Kraft ausbrach, als womit die Kriege betrieben wurden. Vides Heusingerum Perizonii sententiam probare, omnes unam v. molis significationem tenere; me autem, si erravi, solum errasse. Non nego, quod Tu dicis, et seditionem et bella molem creavisse illamque maiorem fuisse, et hanc ob causam in adnotatione quam quanta adscripsi; pronomen enim, quod multis locis non additur, cf. 5, 49, 5 (ibi haud maiore momento ne nunc quidem dubito quin idem fere sit, quod 24, 34, 2 levi momento, 8, 19, 8 per levi momento dicitur, cf. Fabri ad 21, 43, 11); 43, 23, 1; 26, 29, 11; 35, 20, 6; 3, 50, 2 all., Fabr. ad Sall. l. 63, 5; Herzog. ad Caes. C. 2, 4, pluribusque a F. Gronovio damnatur; in adverbis, quae et ipsa Tu attigisti, cf. 34, 7, 3; ib. 24, 2 all., ne potest quidem locum habere, n. l. omissum non offendere posse censebam, et Tu quoque, si recte Tuam sententiam percepi, intelligis. Itaque cum de verborum constructione constare videatur, quae vis v. molis sit quaerendum est. Ea autem voce rem magnam et amplam sed haud raro aut vim et vehementiam, quae in ipsa re inest, aut laborem studiumque et difficultatem, quam aliis parat, ita significari, ut a magnitudinis notione sciungi non possint, ut Tu ad Tac. Agric. p. 274 in v. itineris viae et agminis notiones coaluisse docuisti, nemo facile negaverit, qui locos a Fabio ad Liv. 21, 22, 9; 24, 34, 2 collectos comparaverit. Ita, ut paucos adponam, 1, 38, 5: maiore inde animo pacis opera inchoata, quam quanta mole gesserat bella; 2, 16, 2: maiore inde mole Sabini bellum parant, cf. Drak. ad 25, 11, 18, magnitudinem et laborem atque studium, contra 1, 9, 5: tantam in medio crescentem molem sibi ac posteris suis metuebant; 6, 14, 1: maior domi exorta moles coegit acciri Romam cum gliscente in dies seditione rei magnitudinem et vehementiam atque periculum, cf. Müttzell ad Curt. 3, 1, 5, illo vocabulo indicari ex verbis additis videtur apparere. Iam cum mole alia seditio oriatur, alia bella tractentur, et illa quo maior eo sit periculosior, haec quo maiore apparatu opus est, eo maiorem et laborem habeat et curam requirat, non dubitavi, quin Livius non omnia magnitudinis notione simul et vim periculumque seditionis, et studium curamque, quibus bella non ita magno successu, ut ante dictum est, gesta tractata sint, una illa voce significare voluerit. Idque eo facilius fieri poterat, quod, ut Tu quoque concedis, in utroque commate magnitudo est spectanda, quae non minus in una re bis cogitanda quam si duae res componuntur, videtur comparari posse. Tu quidem locum ita interpretandum censes: es brach ein Aufruhr im Inneren aus, der auf dem Staate noch drückender lastete, als die Kriege, in denen man begriffen war. Quod num his verbis quae a Livio scripta sunt dici perspicue potuerit, mihi quidem dubium videtur. Crederem inesse, si civitatem vix sustinuisse, aut molem in cervicibus fuisse, aut si onus potius quam moles, quae quo modo differant, a Te ad Agric. p. 91 expositum est, legeremus: sed neque civitatem oppressam et vexatam esse comme-

moratur, et si v. intestina in urbe seditionem exortam esse indicatum est, tamen vv. maiore mole ad coorta addita non tam civitatis condicionem quam ipsius seditionis vim et periculum describi videntur docere. Quod autem in v. tractabantur inesse vis, num omnino conveniat iis, quae ad Agric. p. 34 praecepisti, cf. Mützell. ad Curt. 4, 42, 29. Tu ipse facilius videris: mihi quidem eo potissimum consilio Livius hoc vocabulo usus videtur, ut diuturna bella non sine magno labore et cura sustineri potuisse intelligeretur. Ceterum unius vocabuli significationes alias ad alia verba adiecta aut alias verborum constructiones retulisse interdum veteres scriptores cum ab aliis est animadversum, cf. Drakenb. ad. 2, 30, 13; Kritz. ad Sall. l. 85, 34; interpret. ad Iustin. 3, 1, 9 all., tum a Te ad Agric. c. 31: potuere; c. 33: obtinemus comprobatum; cf. Liv. 27, 5, 14: ut non expectanda comitia consuli censerent, sed dictatorem — dici; 10, 32, 2: tres exercitus, uno Etruriam altero populationes Campaniae repeti; 9, 32, 8; ib. 24, 10; 10, 13, 6; 4, 40, 3; Sall. l. 54, 2: Iugurtha ubi gentium aut quid agigaret; Curt. 6, 43, 31: cum ipsis quoque hastis os oculosque eius everberarent, all. Quamquam autem saepius ad unum verbum duo nomina referuntur, tamen etiam ad duo verba aut duo unius verbi obiecta unum nomen non eadem significatione interdum additur, cf. 4, 58, 9: modo duo praesidia occisa et cum periculo retineri, ubi v. occisa impedit, quominus, ut Tu ad Agric. p. 274 statuisti, loci militumque notiones coaluisse credamus, sed ad praedicatum occisa militum praesidia, ad retineri loca cogitanda esse probabilis est; 9, 14, 14: duces sicut belli ita supplicii futuros fuisse, et cum alii poetae tum Homerus, si Faehsius recte ll. 8, 282 explicavit, ea brevitate usi sunt, qua n. l. Livium locutum esse si non certum, tamen verisimile est. Omnino autem haud paucos locos illo modo potius explicandos putaverim, quam ut ex verbo posito alterum repetatur, neque dubito, quin Handius (Lehrbuch des latein. Stils p. 423) illud genus orationis artioribus finibus circumscripserit.

Non attuli locum 2, 30, 4: ut imperium suo vehemens mansueto permetteretur ingenio, qui huc pertineret, si non coniectura ita esset constitutus, neque praef. 4: res est praeterea immensi operis, ut quae supra septingentesimum annum repetatur, et quae ab exiguis profecta initiis eo creverit, ut iam magnitudine laboret sua, ubi alios secutus in priore sententia historiam in altera rempublicam Romanam intelligi putabam. Quam rationem Tu ita reicis, ut aut in his quoque verbis: et quae laboret sua subiectum esse historiam, aut totam hanc sententiam delendam censeas. At dubito an neutrum fieri possit aut debeat. Nam omnia illa verba ut spuria eicere nescio an audacius sit, cum et in omnibus codicibus legantur, et iam Porphyronis aetate lecta sint, qui ad Horat. Epod. 16, 2: suis et ipsa Roma viribus ruit haec adnotavit: hoc est quod Titus Livius ait: „ut iam magnitudine laboret sua“, et ipsa sententiarum ratione requiri videantur. Apertum enim est propter duas causas dici rem immensi operis esse, et propter diuturnitatem civitatis et propter rerum, quibus ad tantam magnitudinem crevit, multitudinem. Iam patet ne longissimi quidem temporis, si rebus magnis vacuum est, velut exigui oppidi historiam, rem esse immensi operis posse dici; ut alterum, quod Livius addidit, desiderari nequeat. Quod autem vv. et quae locum suspectum reddere, et aut quae aut et scribendum fuisse censes, nescio an plures loci, ubi aut perspicuitatis aut maioris momenti causa utrumque positum videmus in suspensionem vocandi sint, ut Cic. Verr. ll., 1, 51, 134: Rabonius, qui legem nosset et qui non putaret, ad Herenn. 1, 7, 11: vitiosum quod — et quod; Fin. 5, 13, 36: animi partis, quae princeps est, quaeque mens nominatur Top. 2, 6; Rep. 1, 31, 47 all. Alterum autem, ut illa sententia ad historiam referatur, propterea fieri non potest, quod, etsi recte diceretur exiguis profecta initiis una cum civitate crevisse historia, tamen illa tantum non historia magnitudine sua potest laborare. Itaque nescio an ita sit statuendum. Cum Livius causas, quibus deterreri potuerit, quominus res populi Romani scriberet, enumerare instituisset, et primam multitudinem et nobilitatem scriptorum esse posuisset, illis verbis addit alteram, rei ipsius difficultatem et ingentem laborem. Iam res, quam immensi operis esse iudicat, ipsa quidem est historia, quae sine

maximo studio summaque contentione perscribi non possit, sed causa difficultatis in magnitudine rerum exponendarum inest, i. e. in magnitudine reipublicae Romanae. Eam igitur et immensum laborem creare dixit, et verbis ut quae-laboret sua illustravit, v. res autem initio posuit, ne, si post immensi operis legeretur, id quod praecedit: res populi R. perscribere pro subiecto, immensi op. res pro praedicato haberetur, ut 26, 5, 14 nec magni certaminis rem fore; 25, 41, 8; 21, 19, 2; 22, 14, 15, sed ipsum v. res pro subiecto esset. Conferri cum n. l. potest Cic. Rep. 3, 12, 21: noster hic populus, quem Africanus hesterno sermone a stirpe repetivit, cuius imperio iam orbis terrae tenetur; si quis autem v. res historiam simul cum historiae argumento significari statuit, in promptu est Tac. Hist. 1, 2: opus ingredior-atrox proeliis, discors seditionibus etc.

Comparativi usus alium locum mihi in mentem revocat, in quo explicando me a vero aberrasse statuis. Nam quae 5, 39, 4 leguntur: Romani, cum pars maior ex acie Veios petisset quam Romam, nemo superesse quemquam praeter eos qui Romam refugerant crederent, complorati omnes pariter vivi mortuique totam prope urbem lamentis impleverunt, ea F. Gronovius secutus ita intelligi vis, ut Romani sint illi, qui ad Aliam pugnaverint, eosque fecisse putas, ut urbs lamentis impleretur. Neque ego negaverim, si illa verba sola per se spectes, nec cures, quomodo cum superioribus coniuncta sint, facilius ea ratione quam Tu probasti posse explicari: quamquam ne sic quidem omnes difficultates tolluntur, si quidem vix credi potest Livium uno tenore et refugisse aliquos ex acie in urbem et non comploratos esse, et omnes qui in acie steterint comploratos urbem luctu implevisse. Sed vix poteris locum explicare, nisi quae antecedunt comparantur. In quibus cum Livius de Gallorum ad Anienem adventu exposuisset et extremo loco addidisset: exploratoribus missis circa moenia, quaecumque hostibus in perdita re consilia essent, num probabile est eum ita sententias compositurum fuisse: haec quidem Gallorum erant facta et consilia: Romani, qui ad Aliam pugnaverant, totam urbem luctu impleverunt; ac non probabilius, quae Perizonii est sententia, cum modo dixisset exploratores missos esse ad Romanorum consilia cognoscenda et iam de statu Romanorum expositurus esset, eos qui Romae essent Romanos i. e. civitatem Romanam, intelligi et Gallis opponere voluisse? Quod quo modo res ipsa fere cogat, praeter ceteros Büttner docet, qui cum et ipse Gronovii rationem probet, tamen hoc modo in *Observ.* Liv. p. 34 sententiarum nexum exponit: Galli—consecderunt missis qui—explorarent. In urbe quidem homines nulla re nisi luctu occupati erant etc. Itaque invitum id probat quod impugnat. Atque civitatem Romanam potius quam ad Aliam fugatos Livium intellexisse ex eo etiam videtur apparere, quod si Romani pars maior coniungi voluisset, nescio an petissent, ut recte Alschefsk. observavit, dicturus fuerit; nemo crederet autem, si nemo non referendum esset ad v. Romani, quod ad eiusmodi vocabula nisi aliunde pluralis accedit, non facile verbum plurali numero addit, cf. 38, 26, 7: obruit aciem Gallorum; nec aut procurrere quisquam-audebant; 9, 44, 2: neuter consulum potuerant; Fabr. ad. 24, 20, 14; ut 3, 40, 10 num recte scribatur: nemo—fecerint, iure dubitetur. Non sine haesitatione aliqua hoc argumentum attuli, cum Te censere videam eam ipsam ob causam, quod v. Romani ii significentur, qui in pugna fuerint, non debere vulgatam lectionem crederet mutari. Sed prius quaerendum est, num vulgata satis certa sit, quam quid Livius senserit inde colligi potest. Iam vero tantum non omnes edd. et inter eos optimi, Paris. Vormae. Medic. Leid. l. Harl. l. Einsiedl. all. crederent, perpauci et quibus nihil fere tribuendum sit crederet habent, ut nisi his testibus parum idoneis quam laepletissimus uti malis, crederent probare debeas, quod ad v. Romani referri Livium voluisse, ut supra dixi, et per se probabile est, et quod, nisi hoc fieret, non pateret, qui essent illi, qui non crederent, cum antea cives Romani togati non essent commemorati. Itaque cum omnia eo ducant, ut Romanos Gallis oppositos civitatem Rom. esse statuamus, impleverunt autem ad complorati additum ad eos tantum pertinere possit, qui Veios fugerunt, nisi v. complorati-mortuique, id quod Loewe V. D. suasit, parenthesis esse statuis, in qua nihil displicere possit, nisi quod iis, ad quae est referenda, non subiungitur; tua lenissima mutatione, quod Heerwagen probat, dicere et scribendum esse, nihil restat, nisi ut Livium ab

instituta sententia et constructione paulum deflexisse credas. Qui cum non sine causa, ut iam de Romanorum statu expositionem sequi intelligeretur, v. Romani initio posuisset, ad eos transiit, quorum casibus ut tam miserabilis esset civitatis condicio effectum est, et ad eos praedicatum, quod ad v. Romani erat referendum, accomodavit, eoque facilius a priore subiecto discedere poterat, quod plura erant interposita. Ex his autem quae interiecta sunt illa: cum pars — crederet *ἐκ παραλλήλων*, de quo orationis genere Tu doctissime ad Agricol. p. 48 sqq. disseruisti, posita sunt, quamquam pars maior — Romam causa sunt eorum quae sequuntur: nemo — crederent. Quare, nisi maiorem vim in v. Romani inesse Livius voluisset, nescio an ita scripturus fuerit: cum Romani, quod pars maior Veios petiverat quam Romam, nullos superesse crederent praeter eos, qui Romam fugerant, omnes (qui in urbem non redierant) complorati — impleverunt. Non raro autem veteres scriptores ab inchoata structura ita discessisse, ut propiora potius quam remotiora respicerent, non est quod multis doceam, cf. 4, 4, 1: nullane res — multa enim non sunt facta —, ea ne si utilia quidem sunt, fieri oportet? 23, 3, 1; 38, 44, 5: signa — de iis — placere; Fabri. ad 21, 3, 1; Kritz. ad Sall. l. 66, 2; 90, 1 all. Eo decurrendum esse ut statuatur impleverunt, quod v. complorati subiunctum est, aliqua ratione etiam ad Romanos, qui luctu urbem impleverint, referri posse, non crediderim.

Sed non solum sententiae explicatio verum etiam id Tibi displicuit, quod vv. quam Romam, quae cum prioribus editoribus et otiosa et molesta visa essent, ab Alschefskio demum restituta sunt, sine sententiae damno abesse posse, sed ex copia verborum, qua totus ille locus redundat, aliquam excusationem habere adnotavi. Tu contra quod pars maior non maior pars scriptum sit, etiam necesse esse censes particulam comparativam adici. Non sum eorum immemor, quae in Agricol. editione p. 74. praecepisti; sed totus hic locus de adiectivorum collocatione, ubi alii aliorum sententias evertunt, velut Handius (Lehrb. des lat. Stils p. 312; 322) improbat ea, quae Koenius docuit, ipse acerrimum adversarium nactus est Stürenburgium ad Cic. p. Arch. p. 35; 42; 78; alia Mützell. praecipit, alia alii, tam lubricus est, ut summa cautione opus esse videatur. Ego vero non nego, quod ad nostrum locum pertinet, in maiore numero (die Mehrzahl, Maiorität) significando Latinos dicere esse solitos maior pars; ita enim in legibus et senatusconsultis velut in leg. Servil. c. 18; 19; 24; in leg. municip. Malac. c. 57; 59; 61; 62 all.; ita cum apud alios scriptores tum apud Livium legitur. Et a Livio quidem de hominibus, in quibus solis illa significatio locum habere potest, his fere locis scriptum est, 3, 6, 8: patrum maior pars; 22, 43, 9: maioris partis sententia; 26, 14, 2; 38, 3, 3; 39, 32, 10; 40, 29, 13; 21, 4, 1: maior pars meliorem vicit; 34, 3, 5; 27, 9, 1; 22, 40, 5; 24, 16, 4: m. p. equitum; 27, 44, 8; 31, 40, 8; 37, 10, 5; 38, 2, 2; ib. 16, 6; 41, 2, 8: pauci — maior pars, — deinde plures, postremo omnes; 42, 50, 4; 44, 42, 8; de rebus legitur 3, 44, 10: maior pars iniuriae; 10, 12, 5; 22, 29, 7: diei; 21, 30, 5: itineris; 31, 1, 7: Asiae; 32, 28, 5; 6; 42, 30, 8: anni; 38, 9, 4: temporis; 41, 20, 6: pecuniae; 44, 14, 8: victoriae. Sed par fere est numerus locorum, ubi pars maior scriptum est, cf. 1, 32, 12: quandoque pars maior eorum, qui aderant etc.; 9, 46, 7: tribunorum partis maioris; 23, 6, 4: plebes ac p. m. senatus; 30, 3, 6; 38, 44, 11; 1, 14, 7: parte maiore perditum; 26, 17, 11: postquam pars maior (ita est in optt. cdd.) emissa exercitus est; 27, 48, 9; 34, 47, 6; 38, 27, 2; 44, 5, 12; haec de hominibus, de rebus 4, 43, 8: pars maior insequentis anni; 7, 19, 8: curae; 9, 13, 5: praedae; 10, 17, 11: decoris; 23, 18, 10: hiemis; 36, 15, 8: Aetoliae. Iam patet omnibus iis locis, ubi pars maior senatus, tribunorum all. dicitur, non minus quam ubi maior pars est scriptum, maiorem numerum intelligi, nisi quod magis insolitus verborum ordo lectorem magis attentum facit, et v. maior paulo plus ponderis videtur habere. Nullo autem loco neque ubi maior pars neque ubi pars maior legitur particula quam subiuncta est, ut de necessitate eam ponendi, ubi pars maior est, constare nullo modo possit, librarii et priores editores iure videantur n. l. in vv. quam Romam offendisse, eoque magis quod et facile intelliguntur, et statim Romam sequitur. Paucos tantum inveni locos, ubi quam est adiectum, sed quibus omnibus maior

praepositum et multo additum est, cf. 5, 38, 5: ut multo maior pars Veios — quam recto itinere Romam — fugerent; 4, 11, 4: multo maiore parte Rutulorum quam Romanorum scripta; 42, 8, 1: maiorem multo partem civium amissam quam superesse. Quae si recte sunt dicta, et si alios comparativos sive praepositi sunt substantivo sive subiecti particula comparativa et sequi et omitti potest, iusta causa non videtur esse, cur non ut maior pars ita etiam pars maior non subiuncta part. quam dici potuerit. Non raro autem Latinos, quamquam in quibusdam dictionibus adiectivum priorem aut posteriorem locum obtinet, alterum tamen ordinem interdum probasse, et Livium potissimum in hac re liberius esse versatum multis exemplis doceri potest, ex quibus pauca, non quod Te ea fugisse putem, Vir Doctissime, sed quod ad Livii usum dicendi videntur pertinere, adscribam. Ita plerumque pro virili parte dicunt, Livius etiam pro parte virili cf. Drak. 3, 71, 8; plerumque aes alienum, sed 7, 21, 5 alieni aeris legitur, eodem modo habes 39, 17, 7: maximos sacerdotes; 10, 16, 6 all. Romanum populum; 3, 63, 6 Martium campum; saepissime maiores hostiae dicuntur, sed hostiae maiores 30, 38, 9; 36, 21, 9; 40, 53, 4 all., utrumque 21, 62, 7; 10: hostiaeque maiores — caesae; maiores hostiae caesae; ita Hispania ulterior 35, 41; 39, 38; 40, 3; 50 all.; ulterior Hisp. 37, 57 all.; utrumque 36, 2, 6; 8: Hispania ulterior — in ulteriorem Hispaniam; minor frater scriptum est 45, 11, 2; 6; minor Fabia 6, 34, 6; sed Tullia minor 1, 47, 1; 39, 53, 16 legitur filio maiori; 40, 11, 7: frater maior; ib. 21, 6: quoniam maiorem filium secum duceret, minorem — remissurum; sacer mons est 2, 33, 3 all., sed 3, 52, 3: mons sacer, cf. ad 2, 32, 2; Obbarium in Philolog. vol. VIII. p. 717 sqq. all. Interdum non ita multis interpositis eadem verba immutato ordine repetivisse ex ll. allatis apparet, quibus adde 1, 38, 3; 7; bello Sabino — Sabino bello; 27, 27, 13: gestae rei (ita optimi edd. habent) ordinem — rei gestae interfuerit; 23, 44, 6; 8; utraque pars — ex parte utraque; 42, 30; pars — pars altera — tertia pars — parte dimidia; 45, 30: pars prima — secunda p. — tertia regio all. Quare dubito, num 21, 21, 6; 9, ubi primo vere et vere primo legitur, ut Tibi placet ad Agr. p. 85, crdo verborum altero loco mutandus sit, praesertim cum etiam alibi inveniat, cf. 32, 6, 1: vere primo — travectus; 10, 25, 11: vere inde primo, ut luce prima 39, 30, 5; 44, 37, 12 all.: quamquam talia non sine causa mutari nemo facile negaverit, et satis intelligitur ex 1, 3, 3, ubi longa Alba tum Alba longa est scriptum. Idem pertinet etiam ad magna pars et pars magna; illud etsi frequentius est, cf. Heerwagen. ad 21, 13, 6; Mützell. ad Curt. p. 302, tamen etiam hoc legitur, cf. 3, 57, 9; 5, 14, 5; 10, 5, 10; 21, 5, 15; ib. 27, 9; 24, 32, 2; 27, 48, 16; 42, 7, 7. Quodsi Tu magnam partem aequae ac maiorem partem esse putas maiorem numerum, nescio an hoc ad eos tantum locos pertineat, ubi ex oppositis intelligitur plures significari, ut 36, 41, 2: magna pars — unus; 1, 9, 11: magna p. — quasdam; 36, 19, 10; magna pars — quingentos; 5, 45, 3; 25, 24, 2: m. p. — paucos; 37, 57, 2; cf. 42, 7, 7; ib. 47, 4; 9. Ita etiam 22, 6, 5: magnae partis ad plures pertinere inde intelligitur, quod §. 8 sex milia opponitur; vv. pars magna multos indicari res ipsa declarat. Sed eodem modo quo magna pars interdum etiam pars magna de pluribus dicitur, cf. 21, 27, 9: equorum pars magna — praeter eos, 24, 32, 2; et 38, 27, 7 pars magna, ut Bamb. all. edd. habent, plures sunt, sed §. 8 magna p. minor numerus videtur esse. Pluribus autem locis utrum maior numerus an multi v. magna p. et pars m. indicentur non constat, aliis ne possunt quidem de maiore numero dicta esse, cf. 5, 32, 8; ib. 40, 4; 6, 21, 6; 7, 31, 1 all. Denique si maxima pars de maiore numero usurpari doces, nemo sane repugnabit. Atque Livius plerumque ita loquitur, sed interdum etiam alterum ordinem habet, cf. 5, 8, 12: perpauca — pars maxima; 5, 29, 4; 6, 13, 7; 24, 39, 1; 27, 12, 5; 29, 30, 6; 30, 9, 6; ib. 18, 14; 35, 11, 9; 39, 2, 3; ib. 49, 10; item de rebus 5, 19, 8: praeda cuius pars maxima; 30, 3, 9; 30, 18, 14: pars multo maxima.

Ditius Te in uno loco retinui, Vir Doctissime, quod cavendum putabam, ne in ea re usus loquendi artioribus, quam veteres ipsi voluerunt, limitibus coerceretur; de reliquis pauca addam. Atque 5, 2, 4:

iuventutem iam ne hiemi quidem aut anni tempore cedere ac domos ac res invisere suas optimos edd. secutus scripsi, et particulam aut ita explicavi, ut pro aut omnino positam putarem. Tu quaeris, quodnam tempus anni praeter hiemem hic commemorari potuerit. Id quidem ipsa v. aut explicatione significatum credebam. Nam cum paulo ante Livius dixisset: remotam in perpetuum et ablegatam ab urbe et ab republica iuventutem, iam pergere poterat: nulli tempore anni, ne hiemi quidem cedere; sed ut hiemem potissimum, per quam tum primum sub pellibus habebantur, militibus, qui antea per paucos menses aestivos bellissent, maiorem partem anni agros suos coluissent, ingratam esse intelligeretur, sententia inversa et hiemem primum commemoravit et ne — quidem addidit. Eadem sententia saepius in hac oratione legitur, cf. §. 11: quos hieme saltem in domos — reduci oporteat, et aliquo tempore anni parentes — invisere, c. 6, 2; 5; 10, 8 all., et particulam aut eo quo dixi modo intelligi posse negari vix potest, cf. 1, 18, 5: nec denique patrum aut civium; 32, 20, 7: ne fremitum quidem aut murmur all. Quod Tu quamvis facili et speciosa coniectura legendum putas, ne hieme quidem aut, nescio an propterea aliquam offensionem habeat, quod ita Livius dixisset: ne hieme quidem hiemi iuventutem cessisse. In sequentibus, quamquam haud raro Livius ac saepius repetivit, cf. praeter locos a me allatos 22, 48, 4; 44, 32, 4; tamen non intercedo, quominus aut domos, quod etiam vir doctus in ed. Curionis suasit, legatur, rarius enim per particulam ac ad negativam sententiam alia (de singulis verbis non dubitatur) adiungitur; nisi nec domos potius est scribendum, cf. ad 22, 60, 12; 40, 25, 6.

Etiam aliis locis leniores hoc genus coniecturas, quas in prima potissimum decade maxime probandas esse iure Mauritius Haupt statuit, aut ipse fecisti aut commendasti, meque reprehendis quod Kreyssigium, qui multa hoc modo emendaverit, neque secutus sim neque in praefatione laudaverim. Sed quod commemorationem viri praestantissimi requiris, cum aliis locis tum in praefatione editionis Teubnerianae optime eum de Livio meruisse praedicavi, illo autem quo Tu eum nominari voluisti loco minus aptum videbatur, quod interpretes, quos potissimum secutus essem, non criticos commemorare statueram; et Kreyssigius ipse adeo se non neglectum putabat, ut usque ad finem vitae mihi amicissimus fuerit. In coniecturis autem, quas ab eo factas dicis, nescio an idem Tibi quod Niebuhrus *Histor. Rom.* III. p. 95 acciderit, ut Kreyssigio tribueres, quod, si viveret, sibi potius quam autoribus adsignari deprecaturus foret. Nam et 3, 44, 8 ut Tu vis et Kreyssigium fecisse dicis a F. Gronovio verba distincta sunt, et utra ratio praefenda sit, dubium esse potest; et locum a Te ad 2, 50, 11 ex Aurelio Vict. c. 14 allatum Kreyssigius in Epistola ad Goellerum data p. 485 Perizonio (*Animadverss. hist.* p. 195 ed. Harless) acceptum se referre professus est. Quod autem 4, 3, 7: et perinde hoc valet, plebeiusne consul fiat, tamquam servum aut libertinum aliquis consulem futurum dicat, ab eo emendatum dicis, iam in edit. Lugdunensi a. 1553 ita editum esse Drakenb. testatur, in prioribus edd., Tarvis. Aesc. Ald. Frobb. Mog. all. plebeius ne est scriptum, quod F. Gronov., Bekker all. probaverunt. Cum codicum, qui h. l. plebeius ne aut plebeius nec, aut plebeius non habent, quae recte Drak. non potuisse scribi sentit, nisi librarii in exemplaribus quibus utebantur seiunctam particulam legissent, perexigua in tali re sit auctoritas, sententiarum potius ratio est spectanda. Atque Canuleius cum questus esset propter rogationes de conubio et de consulatu promulgatas a patriciis fere vim sibi illatam esse, ut iniuria plebei consulatum denegari probet, primum §. 7 vv. si populo — summi honoris quid a plebeis petatur accuratius definit, deinde vv. stare — futurum dicat quid patricii sibi opponant, tum §. 8 haec quae patricii proferunt ut refellat, quam indigna sint plebe exponit. Qui sententiarum ordo, si vv. plebeiusne etc. ita, ut Tibi placet, explicantur: wenn man äussert, „soll nicht ein Plebeier Consul werden können“, ist das etc. vide ne perturbetur, cum et plebis sententia patriciorum conviciis immisceatur, et id quod orator vv. eequid etc. reiecturus est praecipitur. Deinde cum particula ne non praedicato subiungatur, aut Canuleius aut plebes, cuius Tu interrogationem esse putas, hoc significare videri possit, se indignari aut admirari, vel, si vis, nolle plebeicum consulem fieri, cf. *Hand. Turs.* IV. p. 81 sq. Quare, si est interrogatio,

non potest nisi patriciorum esse cum indignatione et admiratione rogantium: quid? plebeiusne consul fiat? Ita tria sunt quae rogationi opponunt: stare urbem non posse, actum esse de imperio, plebeium non minus quam servum consulem fore abominandum, cf. 6, 40, 11. Quam sententiam si in vv. illis inesse concedis, non multum interest, utrum ne interrogativam au prohibitivam particulam habeas, cum Gronovius, qui ad illa vv. adposuit „scribe ne, est enim quasi lex“, nihil aliud nisi indignationem patriciorum significari voluerit. De reliquis loci difficultatibus nihil dicam, nisi hoc, proinde potius legendum videri quam perinde, et quod in ed. Paris. postinde scriptum est, et quod non facile perinde — tamquam invenitur, proinde tamquam in simili loco Gellii 15, 29, 2: hoc proinde est, tamquam si ego dicam aliquid habet praesidii.

Duos locos Tuis coniecturis sanare instituisti, primum 5, 13, 13: nec ita multo post iam palantes velut forte oblatores Capenatis agri reliquias pugnae absumere. Improbas quod ad v. oblatores intelligendum esse putavi hostibus, et offerri de praeda, neque vero de persequentibus dici censes. Sed latius patere huius vocabuli vim docet Donatus ad Ter. Hec. 3, 3, 10: offerri dicuntur tam bona quam mala, si insperata obiciantur aspectibus; et ii loci, ubi nulla praedae est significatio, velut 2, 23, 12: patres, quos casus obtulerat; 5, 15, 4; 9, 31, 7: transfugae — pars forte pars consilio oblatores; 42, 66, 7: phalanx — captivorum agmini oblatores; all. Ut his locis oblatores est dictum, ita nescio an praedatores fugientibus oblatores dici poterint. Tu quidem oblatores substitui iubes, et locum ita interpretaris: Marodeurs, die umherschweiften unter dem Scheine als wären sie zufällig vom Heere getrennt (versprengt), vernichteten etc. In qua coniectura et interpretatione non de omnibus mihi constare aperte dicendum puto. Et primum quidem oblatores ita explicas, ac si auferri idem sit quod ab exercitu auferri, quod cum antea de exercitu nihil dictum sit num fieri queat, vehementer dubito, neque prius aut auferri hoc significare, aut velut idem valere quod simulantibus vel ac si essent crediderim, quam certis testimoniis erit comprobatum. Dubium etiam videtur, num praedatores, cum additum sit: Capenatis agri, id esse possit, quod nos vocabulo generalis significationis „Marodeurs“ dicimus; particula iam autem iure omittatur, qua adiecta satis indicatur palantes, sive fusi hostes sive victores intelliguntur, eosdem esse, de quibus ante est expositum, non alios qui casu supervenerint. Propter quas causas consultius puto a codicum lectione oblatores non discedere, et si quid vitii est, in v. palantes potius videtur esse quaerendum. Nam populatores Capenatis agri non verisimile est fuisse milites de exercitu Veios obsidente, qui non sine periculo opera et munimenta sua fuerint relicturi, sed illo anno ut superiore et insequentibus annis, cf. c. 12, 5; 14, 7; 16, 3, ab urbe alium exercitum ad Capenam atque Faliscum agrum populandum esse missum, eumque tum in fugientes hostes incidisse. Quod si verum est, palantes propter particulam iam cum Crevierio ad Faliscos est referendum. Sed hac ratione ut hoc participium apte ad superiora: refugientes, repulsos adiungitur, ita offendere potest longius remotum reliquias pugnae, et si nonnullis locis per epexegem quaedam ad alia remotiora adiecta sunt, velut 1, 56, 9: per ambages; 2, 42, 10: publice — consulti; 9, 33, 6: potestatem all., tamen n. l. et maior esset licentia, et palantes ne recte quidem ad reliquias belli referretur. Quare nescio an aut palantibus aut palatis sit scribendum, quod oblatores adiectum videtur requirere: verba autem veluti forte, in quibus olim velut in tuto forte latere putabam, ita explicari possint, ut forte eodem modo dictum sit quo all. locis forte fortuna, de quo Donat. ad Terent. Hec. 3, 3, 26 haec habet: fortuna in incerto, forte fortuna in bono ducitur, cf. Liv. 1, 4, 4.

Deinde attingisti locum conelamatum 5, 18, 2: qui priusquam renuntiarentur, iure vocatis tribubus — verba fecit. Ubi cum omnia, quae de vv. iure voc. trib. exposui, eo spectarent, ut probarem tribus ab h. l. alienas esse, et ad Peteri sententiam (Epochen der Verfassungsgesch. der röm. Republik p. 49; 54; 203) pertinerent, (ubi quod Tu me scripsisse dicis iure vocatis [centuriis] pro abl. absol. habenda esse docuerim, non invenio); Tu censes hoc modo viam loci recte explicandi mihi ipsum praeclusisse, et tamen, in quo offenderam, v. tribubus reicis, et hoc solum difficultates parere

eoque deleto, ut Goettlingius et Muhlert all. deletum voluerunt, omnia sana esse censes. Deinde iure vocatis, quae pro una notione habenda esse Peter l. l. p. 202 demonstravit, dativum esse statuis. Quod cum etiam F. Gronovius, tantum quod tribubus servabat, sensisset, Duker haec opposuit: „adsentire Gronovio, si ostendisset verbo renuntiare hac in re casum tertium addi. Nunc *ἐπιχω*, donec invenero“. Neque tamen eo minus reliqui interpretes, Crev. Stroth. all. Gronovium secuti sunt, sed nemo locum, quo Dukeri dubitatio tolleretur, attulit. Poterant quidem duos Ciceronis locos, de imp. Pomp. 1, 2, et pro Sull. 22, 91: renuntiatus cunctis centuriis laudare, sed alienos a n. l. videntur habuisse, quod ibi non de praerogativa suffragiis sed de eventu comitiorum agitur. Neque tamen negaverim eo quo Tu dicis consilio reliquis centuriis quos praerogativa designaverat renuntiatos esse, cum Festus s. v. praerogativae p. 249 et Ascon. ad Verr. 1, 9 hoc factum esse testentur: sed non satis patet, quid hoc ad id tempus pertineat, de quo n. l. expositum est. Tum enim, ut ex l. l. 10, 15, 7; ib. 22, 1 intelligitur, non una erat praerogativa sed plures, equitum centuriae, quas primo vocatae sequebantur; postea demum mutata centuriarum comitiorum ratione una praerogativa sorte ducebatur plurimumque valebat, et iure vocatae commemorantur. Quod institutum cum sola coniectura in priorem aetatem audacius transferri videatur, et aliis ll. ubi interrupta esse comitia traduntur, ii qui iam tulerunt suffragia revocentur, cf. 24, 7; 45, 36, ne nunc quidem dubito, quin non solum tribubus ab hoc loco alienum, sed etiam quae antecedunt renuntiarentur iure vocatis turbata sint, recteque Mommsenium revocatis scribendum esse iudicaverit, quamquam revocatis iis malim quam iis revocatis. Si probabile esset Livium ipsum errasse, suspicari posses scribendum esse: renunciarentur, evocatis tribubus sc. e saeptis, in quae iam introvocatae erant, cum ex vv. refici apparebat non solam primam sed reliquas etiam tribus suffragium ferre coepisse, intelligatur.

Addam paucos locos, in quibus explicandis ut acumen Tuum admiror, Vir Doctissime, ita non omnes scrupulos mihi exemptos esse non possum quin ingenue profitear. Atque 5, 25, 7: quod eius ante conceptum votum etc. putas esse quod ante Camilli votum etc. Sed ita locus praepositionis offendit, et quod non potest nisi relativum esse; nam quae senatusconsultis praefigi solent: quod verba fecit, si haec intellexisti, diversa sunt; et nescio an Livius scripturus fuerit: ante conceptum ab eo votum. Is cum ante dixisset urbis et agri capti, eoque retulerit ea disceptatio i. e. earum rerum d., nescio an etiam v. eius pertinere voluerit ad agrum urbemque. Neque desunt similes ll. cf. 38, 34, 3: quae pecunia capta ablata est — quod eius; 31, 4, 2, alii a Strothio allati, quibus adde plebisc. de Therm. quae Thermensium — sunt — quod eius non abalienarunt; leg. Thor. c. 10: ager locus — quod eius agri loci; ib. c. 20; 36 all. Deinde ut post votum ita etiam ante votum sine genetivo intelligendum videtur; nec, cum hoc notum esset, addendum erat a quo conceptum esset, sed, quae erat Romanorum diligentia, definiendum, quid voto contineretur, ne quid eius, quod aut Veientium non fuisset aut populi Romani non esset factum, decuma Apollini sacra ut esset decerneretur. — Locum difficilem 5, 7, 7: pedestris ordinis se aiunt nunc esse ita expediri posse censes, si vis v. ordinis intendatur, ut haec sit sententia: bisher gab es nur ein Reitercorps, welches sich berufen fühlte, für das Vaterland bewaffnet einzutreten. Jetzt bildeten sie auch ein Corps, und wollten als ordo pedestris ebenso wie der ordo equestris, dem Waffendienste für's Vaterland sich weihen. In quibus non satis perspicio, quomodo vocabulum obscurius, quamvis maximum pondus accesserit, eo magis illustretur, et dubito, num pedestris ordinis se esse idem sit, quod pedestrem ordinem se esse. Quamquam autem Livius equestrem ordinem ante Gracchorum aetatem saepius dixit, cf. Becker Antiquitt. Rom. 2, 1, 266 sqq., tamen nescio an numquam ita ea voce usus sit, ut significaret id quod vernaculo sermone Reitercorps vocamus, neque hoc pati videtur usus loquendi, de quo Tu ipse ad Agric. p. 113 recte exposuisti, cum neque senatorius neque alius ordo tali modo dicatur. Et quamquam equitum centuriae in pace quoque conveniebant, legiones tantum ad bella conscribebantur, nihilo tamen minus pedites pariter atque equites ad patriam defendendam semper parati esse debebant; et si illi pedestris ordo nominari possunt,

semper eius ordinis fuisse non tum demum facti esse putandi sunt. Ne hoc quidem videtur omittendum esse, quod qui plus etiam quam debebant se facturos promittunt, non apte cum iis comparantur aut eorum exemplo stimulari esse dicuntur, qui, quod modo intellectum erat (de novis equitibus, qui nondum militare coeperint, cogitari non potest), ne ad id quidem quod reipublicae tempora postulabant praestandum sufficiebant. Quare hanc potius Livii mentem esse putaverim: sicuti ii qui equestri censu erant, voluntarii et suis equis militantes equitum numerum augere parati erant, ita qui equestri censu non erant, se nunc, quamquam vacationem haberent, profiterentur extra ordinem peditibus adscribi et eorum numerum augere velle, quem nove pedestrem ordinem non tam per oppositionem equestris ordinis, qui h. l. ne commemoratur quidem, videtur vocasse, quam quod ordines certa genera hominum dicuntur, cf. 1, 42, 4. Ceterum etiam in v. nunc et iis quae sequuntur: operamque — redituros esse, non solum in v. pedestrem magnam inesse vim et copia et ordine verborum significatur. — Loco dubio 5, 9, 5: quod ad vos attinet, tribuni pl., minasque vestras, ne ego libenter experirer, quam non plus in his iuris quam in vobis animi esset, nulla eorum quae F. Gronovius monuit ratione habita v. his, ut Glareanus voluerat, ad collegas Servilii pertinere censet. Quod si quaerimus, quid Servilius illis vv. et sequentibus probare voluerit, non potest dubium esse, quin §. 5 demonstrare voluerit nullum ius esse tribunis pl. in magistratus patricios, §. 6 nefas esse nec licere tribunis militaribus senatui repugnare. Atque cum ante quam tribuni pl. exstitissent, magistratum deponere paratus fuisset, iam, cum tribunis mil. minati sunt, se libenter experturum esse profitetur, quam nihil in iis animi esset. Hoc experiri non poterat nisi ita, ut non territus eorum minis magistratu se non abdicaret, neque ut id faceret a tribunis cogere se sineret. Id autem erat, quod collegae eius volebant, qui et ipsi magistratum obtinere cupiebant. Quodsi autem Servilius sibi ius vindicabat adversus tribunos pl. magistratum retinere, non poterat nisi ita, ut sibi ipse repugnaret, denegare collegis. Non possunt igitur vv. non plus in his iuris referri nisi ad ius tribunorum pl.; si de iure tribunorum mil. ageretur, id tantum negari posset, ius iis esse senatui resistere, de quo et in sequentibus exponitur, et perversa esset sententia: quod ad vos tribunos pl. attinet libenter experirer, quam non plus iuris collegis meis esset adversus auctoritatem senatus tendere quam in vobis animi. Ad hoc accedit, quod non apte dici videtur in collegis ius esse, pro eo quod dicendum erat collegis ius esse, aut eos ius habere, recte autem in minis ius esse; nec Servilius, cum ita exorsus: quod ad vos attinet et vestras minas, solos tribunos pl. allocutus est, in sequentibus collegas quorum mentionem non fecit inferre, minas quas commemoravit poterat omittere. Itaque verba de quibus agimus necessario ad tribunos pl. pertinent, ad quorum minas cur pron. his referri non possit iusta causa non est; nam et chiasmi usus apud Livium est frequentissimus, et tanti erat probare ex eo quod olim tribunos mil. in ordinem coegissent, cf. 4, 26, tribunos pl. ius repetere non debere contra senatus auctoritatem magistratibus minandi eosque in vincula ducendi. Alterum quod Servilium egisse supra dixi, ut fas non esse probaret contra senatum tendere, ita exposuit, ut simul quod se libenter experiri velle dixerat, cur non experiretur declararet vv. sed ne fas est etc. Quam sententiam si non graviorem esse et praecedenti opponere voluisset, dicere poterat: ne ego experirer, nisi nefas esset etc., et conditionali particula uti, ubi adversativam posuit. Quare ne nunc quidem locos allatos, ubi sed eadem vi dictum est, alienos esse putaverim, nec dubito, quin haec sit Livii sententia: ego libenter, ut collegae faciunt, adversus minas tribunorum plebis magistratu non abirem, ut appareret ius iis non esse in patricios magistratus, nisi (et mihi et collegis) senatui esset parendum.

Plurima verba fecisti de loco difficili 5, 26, 10: videbaturque aequae diuturnus futurus labor ac Veis fuisset, ni fortuna imperatori Romano simul et cognitae rebus bellicis virtutis specimen et maturam victoriam dedisset. Ubi cum multum esset quaesitum, utrum specimen nominativus esset cum v. fortuna coniunctus an accusativus, quem admodum victoriam, Tu omnes difficultates remotas putas, si, id quod Donatio et Drakenborchio placuerat, de ea victoria intelligatur, quae paulo ante commemorata est, et cum v. victoriam coniungatur. Et ut ad priorem victoriam specimen virtutis referri possit, ex duabus sententiis simul et — dedisset priorem secundariae lo-

cum habere et tantum comparationis causa additam esse vis, ut Livius haec dicat: wenn nicht das Glück, welches dem römischen Feldherrn schon eine Gelegenheit geboten hatte seine sonst erprobte Tapferkeit zu zeigen, ihm zugleich einen schnellen Sieg verliehen hätte. In qua interpretatione, quamquam illud dicendi genus, ut supra significavi, Livio placuisse constat, duo sunt in quibus offendi. Primum enim ita verba explicasti, ac si scriptum esset: iam ante speciminis edendi occasionem fuisse datam, et tempora distinguis victoriae et speciminis, ut particula simul frustra et non apte sit addita, cum nihil nisi et — et requiratur. Neque enim dubito, quin Tu quoque quae per simul et — et coniunguntur in idem tempus incidere concedas: certe loci a Drak. ad 26, 43, 6; a Fabio ad 23, 26, 8 et ad Sall. l. 91, 1, collecti aliter non possunt intelligi, et si qui diversa tempora habere videntur, brevis est loquendi, ut 3, 62, 8 aequato dictum est pro aequant et aequato. Deinde res ipsa Tuae sententiae videtur repugnare. Camillus enim Faliscos populatione agrorum ex urbe egredi coactos levi certamine, quod vix specimen virtutis dici poterat, aut si diceretur, cur rebus bellicis cognitae adderetur in re bellica non appareret, in urbem repulit. Tum urbs obsidetur, tempus teritur, et cum frumentum copiaque aliae largius obsessis quam obsidentibus suppeterent, videbatur aequae diuturnus labor futurus, ac Veis fuisset, qui, etsi hostes saepe a Romanis victi erant et in urbem inclusi, tamen per decem annos obsidionem toleraverant. Post victoriam igitur urbs obsideri et diuturnus labor timeri coeptus est: Tu contra putas fuga hostium effectum esse, ut brevi tempore urbs dederetur et matura victoria pararetur. Quae si esset Livii sententia, haec dicere videretur: et diuturnam obsidionem expectatam esse post priorem victoriam neque quidquam eam valuisse ad deditionem urbis maturandam, et eadem victoria obsidionem brevissimam esse factam et novam victoriam maturatam. Quae ita inter se repugnare videntur, ut a Livio dicta sint, vix possim adduci. Itaque cum ea quae antea parta est victoria causa non fuerit maturatae deditionis, ne specimen quidem illud virtutis, quo maturatam esse putas, ad eam potest referri, et id quo effectum est, ut Falisci opinione celerius se dederent, non potest antequam timor diuturni laboris extitit, factum esse, sed postquam animos inessit. Itaque eo revolvimur, ut quae causae maturatae victoriae fuerint, et quibus eas verbis Livius exposuerit quaeramus. Iam totius loci ratio et ea quae c. 26, 3 leguntur videntur docere Livium laudes Camilli praedicare et iis de quibus agimus verbis ad praeclarum aliquod facinus eius animos legentium convertere voluisse. Atqui solam fortunam si tantae victoriae causam fuisse traderet, nihil sane nisi quod inertissimo cuique et pravissimo evenire posset, Camillo laudi tribueret, addendumque erat, ut locis a Gronovio laudatis multisque similibus, occasione a fortuna data ipsum Camillum ita usum esse, ut magnum facinus ederet atque suam virtutem probaret; eaque virtute non minus quam fortuna partam esse victoriam. Quae si est sententiarum ratio, specimen virtutis non potest pariter atque victoria a fortuna datum dici, neque cum victoria coniungi, sed cum fortuna, quam adiuvat. Id ut statuamus hoc quoque accedit, quod victoria quidem prius, quam speratum erat, parta diuturnae obsidioni apte opponitur, neque vero specimen virtutis; nisi recte dici putas: tantum aberat ut diuturna esset obsidio, ut specimen virtutis ederetur et victoria maturaretur. Quae omnia eo ducunt, ut vv. fortuna simul et — specimen coniungenda et pro nominativis habenda esse statuamus, et victoriam autem, id quod Drakenb. voluit, pro etiam, adeo victoriam positum dicamus. Huic rationi id putant obstare, quod ad specimen virtutis additum esse tradatur. At tenendum est, non bellicae virtutis specimen commemorari et virtutis notionem multo latius patere, verba autem cognitae r. b., quae, si non peculiarem aliquam vim haberent, omitti potuerint, eam ob causam esse addita, ut quanta in Camillo virtus esset, usque ad illud tempus non potuisse cognosci nisi bellicis rebus, eiusque virtutis multis saepe proeliis, obsidionibus all. cognitae tum novum et quod in homine bellis tantum claro et experto non posset expectari esse datum documentum, et ut praeclaram ac singularem eam virtutem fuisse, quod si nihil nisi virtus commemoraretur non ita perspicuum esset, intelligeretur, adiectum esse specimen. Qualis fuerit virtus non opus erat pluribus exponere, cum Livius his verbis ea quae sequuntur tantum praeparare et ibi virtutis specimen copiosius explicare sibi proposuisset.

Victoria parta et deditis Faliscis cum in urbem redisset (Camillus), tacite eius verecundiam non tulit senatus, quin sine mora voti liberaretur. Ita c. 28, 1 in omnibus edd. est scriptum, et ab omnibus editoribus servatum praeter unum I. Bekkerum, qui F. Gronovii coniecturam: taciti eius probavit. Tu me vituperas quod non et ipse hoc potius quam edd. lectionem receperim, sed Alschefskii exemplum secutus sim. Non diffiteor me quoque hanc coniecturam olim pro vera habuisse, cf. Iahnii Annal. Vol. 35 p. 378, et in editione Teubneriana recepisse. Sed re etiam atque etiam considerata consultius mihi videbatur edd. lectionem restituere. Nam primum Livius etsi haud paucis adiectivis, ubi priores adverbia habere solent, plerumque usus est, interdum tamen et ipse adverbia admisit; ita saepius legimus *inpavidus*, sed 30, 15, 8: *inpavide*; 27, 27, 11: *inprovide*, saepius *inprovidus*; 25, 28, 6 *occulte*, haud raro *occultus*, cf. Naegelsbach Lat. Stil. 223 sq., ut, quamquam tacitus multo frequentius dicat, cur non etiam tacite ferre, ut 2, 58, 8 tacite exsecrari, dicere potuerit, non appareat, praesertim cum moleste, graviter, ingrante, toleranter ferre all. sine offensione legantur. Quid discriminis sit inter adiectivum et adverbium nemo ignorat, sed comparari inter se non posse, et plane aliam esse sententiam si *tacitus fert*, quod 34, 19 non legitur, etsi tacite fert dicitur, cur statueris non satis perspicio. Ut enim tacere interdum non solum nihil dicere sed etiam nihil agere, quietum esse significat, cf. 37, 47, 7 nam Messalla tacuit, Drak. ad 9, 6, 12, ita etiam tacitum aliquid ferre recte Strothius putat esse non moveri aliqua re, nihil ad aliquam rem agere vel moliri, eodemque modo, nisi quod non ad hominem refertur sed ad actionem, tacite ferre dici posse non sane est cur negetur. Ad hoc accedit alia causa, cur ne nunc quidem illo modo locum explicasse me paeniteat. Livius enim particula *quin* non solet uti, nisi ubi negativa sententia negatione tollitur, et qui obstare videntur loci nescio an ad hanc rationem revocari possint. Nam 22, 60, 21: *quin erumperent obsistere conati sunt* non ita legitur in codicibus; in his autem 40, 26, 6: *non potuerunt sustinere consensum senatus, quin paludati exirent*; 33, 36, 11: *nec ultra sustinuerunt certamen Galli, quin terga vertere* all. v. *sustinere idem fere est quod resistere*, cf. Kritz. ad Sall. l. 14, 2; Mützell. ad Curt. 4, 9, 12; quod legitur 4, 44, 1: *nec suffragatio horum valuit, quin — praeferebant idem fere est quod impedire non potuit*; 9, 26, 11: *nemo erat auxilio, quin nomina reciperent*, nemo intercessit; 3, 71, 8: *non potuisse se tamen inducere in animum, quin — vindicaret, nisi iis adnumerare vis, quae Haase ad Reisigii Scholas lat. p. 582 tractavit, videtur indicare: a se impetrare, se cohibere non potuisse. Quo modo num non ferre possit explicari, vehementer dubito, neque quae apud Plautum leguntur Amph. 1, 1, 152: *non feret quin vapulet*; Ter. Heaut. 4, 5, 14: *non possum pati quin — demulceam sim. huc videntur pertinere. Itaque cum v. ferre, si taciti legitur, nullam negativae aut contrariae notionis significationem haberet, quae inesse videbatur in tacite ferre, hoc praefendum putabam, et id ipsum quod Tu me frustra et non recte dixisse putas, negationis significationem quae requiratur, ut tolli possit addita particula non, in v. tacite latere, ut hoc restituerem maxime me permovet.**

Sed in his locis tam lubricis et ambiguis (quae de aliis velut de l. 4, 24, 6 commentatus eram, ne abutar Tua patientia, in aliud tempus differre consultius videtur), quanto difficilius est quae vera mens scriptoris fuerit ostendere et pro certo affirmare, ut sperare non possim omnes dubitationes a me esse sublatas: tanto magis a Te peto, Vir Clarissime, Tibi persuadeas, ea quae disputavi, qualiacumque sunt, eo potissimum consilio disputasse, ut Tibi probarem si minus recte tamen non temere me de locis quibusdam statuisse. Hoc si adsecutus fuero, non frustra has literas scripsero. Ex quibus si gratum me Tuique studiosum cognoveris, mihi erit exoptatissimum. Vale et mihi operique a me suscepto favere perge.

Scrib. Isenaci III. die mensis Februarii MDCCCLVI.

Jahresbericht.

Geschichtliches.

Mit dem Beginne des Schuljahres, welches am 16. April 1855 in herkömmlicher Weise eröffnet wurde, trat eine Veränderung in dem Lehrpersonal ein. Herr Professor Dr. Fresenius aus Frankfurt a. M., welcher vom Ende des November 1852 an die Stelle eines Lehrers der Mathematik und Naturwissenschaften am Carl Friedrichs-Gymnasium provisorisch verwaltet hatte, schied kurz vor dem Anfange des neuen Kursus freiwillig aus dieser Stellung. Durch die Fürsorge des Großherzogl. Staatsministeriums wurde es möglich, die entstandene Lücke sogleich auszufüllen. In Folge hohen Ministerialrescriptes vom 12. April 1855 wurde Herr Alfred Kunze, Sohn des Herrn Professor Dr. Kunze am Gymnasium zu Weimar, eines ausgezeichneten Lehrers der Mathematik und Physik, mit der Vertretung der vakant gewordenen Stelle beauftragt. Derselbe hatte nach vollendetem Gymnasialkursus in Weimar 1850 die Universität Jena besucht, um erst vorzugsweise Chemie, dann aber Mathematik und Physik zu studiren und war, nachdem er sich dort 2½ Jahre aufgehalten hatte, nach Wien gegangen und hatte zwei Jahre die dortige polytechnische Schule besucht. Nach Ministerialrescript vom 21. Febr. 1856 wird ihm auf vorher gegangene Berichterstattung der Direktion in der bisherigen Weise vorerst weiter die stellvertretende Ertheilung des mathematisch-physikalischen Unterrichtes überlassen bleiben.

Zugleich mit dem Kursus der fünf Gymnasialklassen wurde der einjährige Kursus der neu errichteten Vorbereitungsklasse begonnen.

Ferner wurde durch Rescript vom 11. October 1855 die Direktion davon in Kenntniß gesetzt, daß eine Veränderung in Bezug auf den Schreibunterricht bevorstehe. Ein Rescript vom 2. Januar 1856 beauftragt die Direktion, den bisherigen Schreiblehrer, Herrn Bang, zu entlassen und Herrn Gascard, Lehrer am hiesigen Realgymnasium, als Schreib- und Turnlehrer in seine Funktionen einzuweisen. Am 7. Januar begann der neue Lehrer den Schreibunterricht. Der Turnunterricht kann erst in der günstigen Jahreszeit vorgenommen werden.

Am 13. und 14. Juni, sowie am 7. und 8. November 1855 wurde die Beicht- und Abendmahlsfeier begangen. Herr Professor Dr. Wittich und der Direktor hielten die Vorbereitungsrede im Gymnasium.

Am 23. Juni veranstaltete das Gymnasium die Vorfeier des Geburtsfestes Sr. Königlichen Hoheit, unseres gnädigsten Großherzogs. Der Direktor hielt die Festrede. Hierauf sprach der Oberprimaner O'Reilly das metrische Gebet, der Oberprimaner Sommer eine lateinische Ode, der Unterprimaner Guido Thon und der Obersekundaner Breyding ebenfalls eigene dichterische Versuche in deutscher Sprache. Je zwei Schüler aus den übrigen Klassen recitirten deutsche Gedichte. Der Gymnasialchor begann und schloß unter Leitung des Gesanglehrers die Feier mit entsprechenden Hymnen.

Durch höchstes Diplom vom 24 Juni hatte Sr. Königliche Hoheit, der Großherzog, die Gnade, den Direktor zum Ritter I. Abtheilung des Ordens der Wachsamkeit oder vom weißen Falken zu ernennen.

Auf Veranlassung eines Ministerialrescriptes vom 6. September wurde am 25. September zum Andenken an den vor 300 Jahren abgeschlossenen Augsburger Religionsfrieden vom Herrn Professor Dr. Rein in Gegenwart des Lehrer-Kollegiums den drei oberen Klassen ein geschichtlicher Vortrag und zu gleicher Zeit an die Schüler der Quarta und Quinta vom Herrn Archi-Diakonus Kohl, der schon in den Religionsstunden die Bedeutung des Festes erläutert hatte, eine religiöse Ansprache gehalten. Auch den Schülern der Vorbereitungsklasse suchte Herr Dr. Meißter in geeigneter Weise die Wichtigkeit des Tages zu erklären.

An den beiden darauf folgenden Tagen, den 26. und 27. September, wurde das Privat-Examen sämmtlicher Klassen gehalten und am 29. das Sommerhalbjahr mit der Censurvertheilung geschlossen.

In dem Winterhalbjahre (vom 8. October an) kamen fünf Studien- und Arbeitstage vor.

Am 8. December erfreute Sr. Königliche Hoheit, der Großherzog, das Gymnasium mit Seiner Gegenwart, indem Höchstdieselbe die neu hergestellten Lokale im Vordergebäude, sodann den Bibliotheksaal, das Zeichen-Institut und die Räume der Gewerkschule in Augenschein zu nehmen geruhte.

Am 18. December Abends um 6 Uhr veranstaltete der Gesanglehrer, Herr Helmbold, eine musikalische Feier im Saale des Zeichen-Institutes, wohl die erste der Art, die im Gymnasium vorgekommen ist. Der Singchor der Gymnasiasten hatte den Bergmannsgruß von Döring und Anacker eingeübt und trug ihn unter Leitung des genannten Lehrers vor, wobei der Oberprimaner Burckhard den erläuternden Text sprach. Die Lehrer mit ihren Frauen und viele Aeltern der Schüler, so viele deren der Raum faßte, waren zugegen. Das Großherzogl. Staatsministerium hatte durch Rescript vom 17. November die Genehmigung erteilt, den damit verbundenen Aufwand aus der Gymnasialkasse zu bestreiten. — Die Feier fand vielen Beifall und das Gymnasium ist dem Herrn Helmbold für dieselbe zu Dank verpflichtet.

Den Schluß des ganzen Schuljahres endlich bildete die öffentliche Hauptprüfung, die Censurvertheilung und Translokation und zuletzt der Valedictions-Actus. Die erste begann am 11. März Vormittags mit den Knaben der Vorbereitungsklasse über biblische Geschichte, Naturkunde und lateinische Sprache. Zuletzt sagten mehrere Knaben kleine deutsche Gedichte her. Am Mittwoch darauf wurden zunächst die combinirte Prima und Secunda in Religionskenntnissen geprüft, dann in Prima allein Thucydides und Mathematik, hierauf in Secunda Sallust, Iugurtha und Geographie, in Quarta Mathematik, Cornel. Nepos und Geschichte, endlich in Quinta Lateinisch, vaterländische Geschichte und Rechnen vorgenommen. Am Sonnabende folgte um 8 Uhr des Morgens Censurvertheilung und Translokation, endlich um 10 Uhr der Valedictions-Actus zur Entlassung von fünf Oberprimanern auf die Universität, wobei der Chor einige Gesänge ausführte. Vier der Abgehenden trugen in diesem Actus eigene Arbeiten vor und zwar Hugo Burckhard eine freie lateinische Bearbeitung eines Chores aus Sophokles Antigone (V. 332 fgg. der Hermann'schen Ausgabe) in alcäischem Versmaasse, Arno Siefert einen lateinischen Vortrag über die Antigone des Sophokles, Gustav D'Kelly einen französischen, in welchem er die Lucrèce von Ponsard besonders in ihrem Verhältnisse zur klassischen Tragödie der Franzosen zu beurtheilen versuchte, Rudolph Wuth ein deutsches Abschiedsgedicht, worauf der Primaner Guido Thon im Namen des Cötus eine kurze Erwiderung in deutscher gebundener Rede sprach. Am Schluß entließ der Director die Abgehenden unter Einhändigung ihrer Maturitätszeugnisse und Entlassungsscheine, nachdem er eine kurze Ansprache an sie gehalten hatte. Aus Gründen, die im Interesse der Schule liegen dürften, wird diese Ansprache hier mitgetheilt.

Liebe Jünglinge! Ihr Schulleben ist geendet, die Schule gibt Ihnen das Zeugniß der Reife für eine höhere wissenschaftliche Ausbildung; der allgemeine Grund dazu ist gelegt und es trennen sich nun bei dem Abgange von dem Gymnasium die Wege, es beginnt das besondere Studium nach einer vorherrschenden Richtung hin. Aber bei dem Scheiden hält das Gymnasium, diese Rings- und Lebungsstätte des jugendlichen Geistes, noch einmal Ihre Schritte auf und sagt zu Ihnen: Ihr Jünglinge, vergeßt nicht, was ich zu Eurer Mitgabe bestimmt habe für Euer Leben und beweist es durch Euer Leben, daß Ihr es nicht vergeßt. — Fragen Sie noch, was das sei? Ja freilich die Hauptaufgabe, die das Gymnasium sich stellt, hat wenig zu schaffen mit der Richtung, die in der neueren Zeit wie mit Zauberkräften die Menschen an sich zieht und fesselt. Für Industrie und Gewerbe, für technische Fertigkeiten, für Verwerthung des Kapitals, für die Herrichtung großer Stabliements und weit hinaus ragende Unternehmungen, denen Summen von Millionen eine ganz gewöhnliche Sache, man möchte sagen eine Kleinigkeit sind, bietet das Gymnasium wenig oder nichts. Gegenüber dem, was die sich immer mehr überdicende Erscheinung des Tages erscheint, die Mittel zu beschaffen, die dem materiellen Nutzen förderlich sind, wie dürftig, wie mittellos, wie ohne allen Erfolg erscheint da die Wirksamkeit des Gymnasium! Gegenüber dem lauten Rufe der Gegenwart, daß Jeder sobald als möglich den Platz zu gewinnen suche, auf dem er nicht für Andere, sondern zunächst für sich thätig sei und nicht bloß wirke, sondern vor Allen erwerbe, wie still und einsam, oder soll ich gar sagen, wie hoffnungslos, sieht es in den Räumen des Gymnasium aus! Da erscheint der Weg zu dem lohnenden Ziele sehr lang und nicht bloß dies, sondern oft sehr mühsam und am Ende — das Ziel nicht einmal immer lohnend. Ja so sieht es aus, liebe Jünglinge, mit dem, was Sie ergriffen haben für Ihren künftigen Lebensweg. Was Sie bisher gethan, hat Ihnen manche Mühe und Anstrengung gebracht und Ihre Zukunft wird nicht anders sein. Ja, wenn Sie es mit sich und mit Ihrer Zukunft redlich meinen, geht die Zeit der Mühen, der geistigen Kämpfe und Anstrengungen erst recht an. Denn von nun an sind Sie sich mehr als bisher selbst überlassen, auf Ihre eigene Einsicht und Kraft angewiesen. Und da wird es manchen Irrthum und Fehlgriff und, wie ich sagte, manchen Kampf geben. Also Mühen und Anstrengungen bei dem Beginne und so fort bis an das Ziel, welches Sie sich jetzt in Ihrem jugendlichen Herzen so weit als möglich in die Ferne rücken, das aber, ehe Sie es glauben, rasch genug heran naht. Und wenn Sie nun dahin gelangt sind und eintreten wollen in einen Beruf, um mit den erworbenen Kenntnissen, mit dem entwickelten Talente, mit der ertugneten Kraft Ihres Charakters zu wirken und zu schaffen, werden Sie dann die rechte Entschädigung finden? Die Wahrscheinlichkeit ist eher dagegen als dafür. Sie täuschen sich, wenn bloß diese Hoffnung Sie auf eine wissenschaftliche Laufbahn hingeführt hat. Haben Sie aber ein höheres Ziel im Auge, gilt es Ihnen als eine heilige Pflicht, Ihren eigenen Geist nach besten Kräften auszubilden, durch die Wissenschaft Ihren Willen zu läutern und zu kräftigen, Geist und Gemüth für das Beste und Höchste, was der Mensch begehrt, empfänglich zu machen, das Sittlich und geistig Schöne über Rohheit und Ungeschmack zu erheben, Recht und Tugend zur Geltung zu bringen, der göttlichen Natur des Menschen in sich und Andern den Sieg zu verschaffen über das, was der Erde und dem Staube verfällt, dann wohl Ihnen! dann täuschen Sie sich nicht, dann werden Sie mit Gottes Hülfe das Ziel erreichen.

Wir haben vor Kurzem in Cicero's philosophischen Unterredungen, die er auf seinem Landgute bei Tusculum hielt, die Stelle mit einander gelesen, wo er von der Entstehung des Namens „Philosoph“ und „Philosophie“ spricht. Seitdem mein Amt es mir nahe gelegt hat, über die Aufgabe der Gymnasien ernstlicher als sonst nachzudenken und mir meinen eigenen Beruf klar vor die Seele zu führen, konnte ich, so stolz und vermessend es auch scheinen mag, doch nicht umhin an die Gymnasien vergleichungsweise zu denken, so oft ich an diese Erzählung dachte. Sie lautet so: Einst kam Pythagoras nach Phlius und hatte bei dieser Gelegenheit mit Leon, dem Beherrscher dieser Stadt, eine Unterhaltung, das dieser verwundert über des Mannes Geist und Beredtsamkeit ihn fragte, welcher Wissenschaft er den größten Werth beilegte. Dieser antwortete, von einer Wissenschaft verstehe er nichts, er sei Philosoph. Und als Leon weiter fragte, was denn das für Leute wären und wie sie sich von Anderen unterschieden, verglich Pythagoras das menschliche Leben mit einem großen Volksfeste der Griechen, an welchem Kampfspiele aufgeführt würden; dahin gingen die Ginen, um durch körperliche Gewandtheit und Stärke Ehre und Ruhm zu erlangen, Andere, um durch Kauf und Verkauf dem Bedürfnisse und der Gewinnlust zu genügen, Anderen endlich, freilich der geringeren Zahl, sei es weder um Ruhm noch um Gewinn zu thun, sondern um den bloßen reinen Genuß der Betrachtung und des Beschauens dessen, was da vorginge. So, meinte Pythagoras, sei es auch im menschlichen Leben: während die Ginen der Ehre, Andere dem Gewerbe nachstrebten, gebe es eine geringere Anzahl solcher Menschen, die alles Andere geringer achteten und dagegen die Natur der Dinge zu erforschen strebten; diese nenne er Philosophen, d. h. Freunde der Weisheit.

Solche Freunde der Weisheit nun sind die edleren Naturen, die in reiner Liebe zur Wissenschaft nicht auf den äußeren Erfolg und Lohn ihres Strebens sehen, sondern die Gesammtheit ihres Geistes Eindringen in die Tiefen der Forschung für eine Beschäftigung halten, die des Menschen so ganz und gar würdig und seinem edleren Theile angemessen sei. Diese geistige Sehnsucht, diese Liebe zur Weisheit, diese Wissenschaftlichkeit soll auch das Gymnasium anregen und eine lange Erfahrung hat es bewiesen, daß es dies vermag und leistet. In dieser Weisheitsliebe leitet die Beschäftigung mit dem klassischen Alterthume, wie sie unseren Gymnasien eigenthümlich ist. Sie führt den jugendlichen Geist ein in eine abgegrenzte, stille Welt, in die das Treiben und die Interessen der Gegenwart nicht hinein reichen, in eine Welt voll Denkmäler großer Vorbereiter, die nicht, wie die Alten von Götterschriften glaubten, wenn man sie liebt, das Gedächtniß zerstören, sondern es erfüllen mit edlen und erhabenen Gedanken. In diese tolle Welt voll geistigen Lebens haben wir auch Sie, liebe Jünglinge, einzuführen gesucht, damit Ihr junges empfängliches Gemüth frühzeitig an Vorbildern einfacher Tugenden sich zu erfreuen und zu erheben lernen möchte, damit Ihre noch frische Phantasie an der schönen und reinen Menschlichkeit, die das Alterthum zu so hoher Entwicklung brachte, sich bilden konnte, damit Ihre Geisteskräfte sich entfalten könnten in der Betrachtung solcher Schriftwerke, die mit logischer Klarheit und Schärfe ästhetische Form und gediegenen Inhalt verbinden. Diese antike Welt und mit und über ihr des Christenthums göttlicher Segen, sind zwei Güter, die wie neulich ein vorurtheilsfreier Theolog*) an einer berühmten Universität Deutschlands in der Gedächtnißpredigt zweier ausgezeichneten Vertreter der Alterthumswissenschaft, die der Tod uns viel zu früh geraubt hat, sagt, freilich nicht gleichen Werth haben, wie eben das Geistliche und Natürliche verschiedenen Werthes sind, aber doch zusammen gehören, um unser ganzes menschliches Dasein herzustellen. Und er fährt fort: „Niemand entzöge uns das Evangelium von der Gnade und Wahrheit in Christo Jesu, Niemand die Kunde von den Alten, woraus Wissenschaft und Kunst, Recht und Gesetz für unser natürliches Leben geflossen ist. Von den Juden kommt das Heil, von Hellas und Rom die Bildung, die diesen Namen verdient. Auf Weidern ruht unser Leben, nicht als von Fremden geliehen, sondern frei nach seinem eigenen Reichthum und Maaß sich entfaltend, aber befruchtet von Weidern als von Saamenkörnern, die Welt selbst in das Gedreich unseres Volkes gelegt hat, daß sie aufgehen und Früchte bringen der Gerechtigkeit.“

Ob Sie nun, liebe Jünglinge, diesen Geist der Wissenschaftlichkeit in sich aufgenommen haben, ob er in Ihnen geweckt und auf die Dauer belebt worden sei, davon wird Ihre Zukunft den Beweis liefern. Sie werden zeigen, ob Sie echte Jünger der Wissenschaft seien oder nicht, ob Ihnen diese ein bloßes Mittel sei oder ein edles, erhabenes Ziel. Und bedenken Sie ja, daß die Universität eine Stätte der Wissenschaft ist, nicht der Sammelschale rohen, zügellosen Gebahrens. Die Wissenschaft fordert schon von ihren jugendlichen Befennern edle Sitze; der studirende Jüngling entehrt sich und die Wissenschaft, wenn er dies vergißt. Wie sollte sich auch der Gebildete von dem Ungebildeten unterscheiden, wenn er sich nicht selbst die Verpflichtung auferlegte, frei von äußerem Zwange immer dessen eingedenk zu sein, daß wissenschaftliche Bildung nicht ein bloßer Schatz von Kenntnissen, die dem Gedächtnisse eingepflanzt sind, sein sollte und könne, sondern daß sie eine geistige Saat sei, die Frucht trage durch Erziehung über das Gemeine und Niedrige und durch Belebung und Kräftigung der Gesinnung zur sittlichen That.

Und mit dem Wunsche und der Hoffnung, daß es mit Ihnen so sein werde, wie Sie es selbst und die Ihrigen wünschen, entlasse ich Sie nach meinem Amte und im Namen des Lehrers-Kollegium aus der Anstalt, die Sie bis dahin gepflegt hat. Unter manchen Sorgen und Mühen, aber doch auch mit mancher stillen Freude haben wir Sie dahin geleitet, wo Sie jetzt stehen, durch Ihr Schulleben hindurch bis an die Schwelle der Universität. Vergessen Sie das nicht, sondern denken Sie unser in Treue und Anhänglichkeit. Und so sei Gott mit Ihnen!

*) Predigt zum Gedächtniß an A. F. Hermann und B. W. Schneidewin etc. von Dr. Friedrich Ehrenfeuchter, Universitätsprediger. Göttingen 1856.

Rescripte des Großherzoglichen hohen Staatsministerium, Departement der Justiz und des Kultus.

Vom 21. März 1855: an die Königlich Preussischen Lehranstalten sind von nun an jährlich 149 Exemplare des Eisenachischen Gymnasialprogrammes abzusenden. Siehe Programm v. J. 1854. S. 17.

Vom 21. Mai: nur dann, wenn Söhne von Lehrern die Lehranstalt besuchen, an welchen ihre Väter als ordentliche Lehrer angestellt sind, tritt Befreiung vom Schulgelde ein.

Vom 27. August: die Direction erhält sub lege remiss. beiliegend ein Actenheft, die Verlesung des Abgangstermins für die Gymnasialkassen betreffend, um sich gutachtlich darüber zu äußern, ob am Schlusse eines jeden Semesters Maturitätsprüfungen und Entlassungen zur Universität auf den Landesgymnasien eingeführt werden können oder ob dem erhebliche Bedenken entgegen stehen, und ob letzteren Falls auf dem Eisenacher Gymnasium die jährliche Entlassung zu Michaelis anstatt zu Ostern werde Statt finden können.

Vom 18. September: es wird angemessen gefunden, daß die Nachprüfung eines Studirenden in einem einzelnen Lehrgegenstande nicht vor versammeltem Lehrer-Kollegium, sondern von dem betreffenden Fachlehrer unter Aufsicht des Director vorgenommen und die geordnete Prüfungsgebühr hiernach repartirt werde.

Vom 15. November: nachdem seit längerer Zeit zu bemerken gewesen ist, daß viele Behörden in der irrigen Meinung zu stehen scheinen, daß die zurückgelegte 25jährige Dienstzeit eines Beamten ohne Weiteres einen Anspruch auf Verleihung einer Auszeichnung begründe, so haben Se. Königliche Hoheit, der Großherzog, zu beschließen geruht, die Behörden darüber aufzuklären, daß die Großherzogl. Staatsregierung der Regel nach von 25jähr. Dienstjubiläen keine amtliche Notiz nehme. Dieses wird der Direction des Karl Friedrichs-Gymnasium zur Nachachtung und Verfügung des Weiteren hierdurch eröffnet.

Vom 30. December: es wird die Anfertigung eines vollständigen Verzeichnisses des dem Großherzogl. Karl Friedrichs-Gymnasium zugehörigen Inventars nach einem beigelegten Schema bis zu Ende April l. J. anbefohlen. Ein anderes Rescript vom 28. Januar 1856 ertheilt noch Frist bis zu Michaelis dieses Jahres.

Turnen.

Der schon im vorjährigen Programm S. 25 beklagte Mangel eines Turnlehrers hatte auch in dem zurückgelegten Schuljahre die Folge, daß regelmäßige körperliche Uebungen nicht vorgenommen werden konnten. Von dem Kassebestande im Betrage von 9 thlr. 18 sgr. 6 pf. wurden 18 sgr. 6 pf. verwendet, dagegen 2 thlr. 15 sgr. freiwillige Beiträge mehrerer Schüler für Benutzung der Geräthschaften durch den Oberprimaner Burdhard an die Direction abgegeben. Mithin sind 11 thlr. 15 sgr. in Kasse.

Unterstützung einzelner Schüler.

Das Ubersche Stipendium erhält der Quartaner Hermann Handschumacher auf zwei Jahre vom 1. Juli 1854 bis dahin 1856. (Rescript vom 6. April 1854 und vom 7. Februar 1856.)

Das Calmberg'sche Stipendium erhielten nach Rescript vom 9. Oktober 1855 die Primaner Arno Siefert, Karl Heym und Guido Thon, die Secundaner August Rink, Armin Trunk, Franz Lorey.

Die Cluyt'schen Stiftungsgelder nach Rescript vom 13. November 1855 Gustav O'Kelly aus Prima, Julius Rupert aus Secunda, Konstantin Friderici aus Tertia.

Das Görwig'sche Stipendium auf die Zeit vom 1. April 1855 nach Rescript vom 19. März 1855 der Quartaner August Weirich, auf die Zeit vom 1. April 1855 der Quartaner Wilhelm Krause.

Die Kaligraphischen Prämien nach Rescript vom 4. März 1856 die Quartaner Richard Sefemann und Gustav Kleinick, sowie die Quintaner Wilhelm Schmidt I. und Edmund Berninger.

Das Brod'stipendium Konstantin Friderici und Hermann Leinhos in Tertia, Richard Sefemann und Wilhelm Krause in Quarta.

Das fürstliche Schulstipendium auf die Zeit vom 1. April 1855 nach Rescript vom 27. März 1855 August Heller, Karl Heym, Rudolf Wuth und Gustav O'Kelly in Prima, Guido Thon, Christian Hoffemmer und August Rink in Secunda, Armin Trunk, Julius Rupert und Ferdinand Anhalt in Tertia, ferner auf das Schuljahr 1855 nach Rescript vom 18. März 1856 Siefert, Heym, Wuth und O'Kelly in Prima, Rink, Jul. Gess, Trunk und Rupert in Secunda, Weirich, Leinhos, Friderici und Paul Abel in Tertia.

Endlich wurde Befreiung vom Schulgelde gewährt: dem Secundaner Jul. Rupert durch Rescript vom 14. Mai 1855 auf das Schuljahr 1855, sowie durch Rescript vom 10. März 1856 auf das bevorstehende Schuljahr 1856, sowie dem Tertianer Louis Kleinick durch Rescript vom 22. November 1855 auf die Zeit vom 1. Juli bis zum 31. December.

Lehrapparat.

Der fortwährenden Gnade Ihrer Kaiserlichen Hoheit, der Frau Großherzogin Großfürstin, verdankt das Gymnasium auch in diesem Jahre mehrere Geschenke, nämlich: ein Exemplar der Bildnisse des Weimarischen Regentenhauses, Bilder und chronolog. Namensfolge in 2 Blättern, das Register über das dritte Decennium des neuen Nekrologs der Deutschen, Plin. hist. nat. ed. Sillig. vol. V. und VI., 35. u. 36. Publication des liter. Vereins zu Stuttgart.

Die Commission zur Herausgabe der Kieler Universitätschriften übersendete: Schriften der Universität zu Kiel aus den Jahren 1854 und 1855. Ferner schenkte die Bieweg'sche Verlagsbuchhandlung in Braunschweig: kleine Weltgeschichte in Gedächtnisversen; Herr Landrabiner Dr. Hess einige theologische und pädagogische Zeitschriften; Herr Director Lorey sein Lehrbuch der ebenen Geometrie; Herr Kanzleirath und Ritter Dr. Müller in Weimar sein Staats-Handbuch für das Großherzogthum S. Weimar-Geisenach 1855; Herr Hofrath Dr. Sauppe

in Weimar: Livius von Weissenborn Bd. IV.; ein Gönner des Karl Friedrichs-Gymnasium, der nicht genannt sein will: Bernhard von Weimar. Geschichtliches Trauerspiel von W. Genast; der Direktor seinen Vortrag über das geistliche Spiel in Eisenach.

Herr Professor Dr. Rein widmete aus der Bibliothek des verstorbenen Herrn Vice-Präsident Dr. Nebe außer dem im vorjährigen Programme S. 26 Verzeichneten noch folgende Werke: Abbildungen der vorzüglichsten alten Statuen und Gruppen, die sich theils in Rom, theils in Paris befinden; Gedichte von Hoffmannswaldau, Günther, Caniz, König, Roth, Dusch, Cronqst, Uj, Göcking, Blume, Gonz, Lichtwer's Fabeln, Weiße komische Opern, Schröder Sammlung von Schauspielen, Dyl komisches Theater der Franzosen, Christian und Friedrich Leop. Grafen zu Stolberg Schauspiele in Gbören, I. Theil, Heinrich Bertuch Ephemeron für Lectüre und Theater, I. Lieferung, Oster Taschenbuch von Weimar auf das Jahr 1801 herausgegeben von Seckendorf; Breitingers kritische Dichtkunst, Schmid's Anweisung der vornehmsten Bücher in allen Theilen der Dichtkunst; Briefe zwischen Gleim, Wilhelm Heinse und Joh. v. Müller, Briefwechsel zwischen Christian Garve und Georg Joachim Zollikofer, Briefe die neueste Litteratur betreffend geschrieben in den Jahren von 1759—1763 in 24 Theilen; Thümmels Reise; merkwürdige Briefe des Papstes Clemens XIV., *histoire des Croisades etc. par Maimbourg*, des deutschen Volkes feuriger Dank- und Ehrentempel von Karl Hoffmann; kleiner Atlas scholasticus von Homann und einige ältere Landkarten von Thüringen.

Zwei frühere Schüler des Gymnasium schenken die von ihnen herausgegebene Schriften, nämlich Herr Dr. Weissenborn: die cyclischen Curven ic. und: die Principien der höheren Analysis in ihrer Entwicklung von Leibniz bis auf Lagrange etc., und Herr Kollaborator Dr. Schmidt am Gymnasium zu Göttingen seine Dissertation *de rebus publicis Milesiorum*.

Ein früherer Bögling der Anstalt, der jegige Student Herr Karl von Bielle, schenkte: Giesebrecht Geschichte der deutschen Kaiserzeit I. Th., Otto der Schüz von Kinkel, Waldmeisters Brautfahrt von Roquette; und bei ihrem Abgange Fritz v. Steuben Freiligrath's Gedichte, Mar Sommer Geschichte Louis Philipp's I. von Boudin und Mouttet, deutsch von Diezmann, 2 Bde., Arno Siefert Nibelungen im Frack von Anastasius Grün.

Von dem Etat der Bibliothek wurde angeschafft: Plantus ed. Ritschl III., 2, Thesaur. I. gr. VII. 8. Schömann griech. Alterthümer, Hagen Untersuchungen über römische Geschichte I., Georgi die heiligen Stätten, Graul Reise nach Sibirien IV. und V., Giesebrecht Geschichte der deutschen Kaiserzeit I., Gervinus Geschichte des 19. Jahrhunderts I., J. und W. Grimm deutsches Wörterbuch II., 2. 3., die Minnesinger von v. d. Hagen, Graf von Hartmann v. d. Aue, Lenz und Söhne von Gutzkow, Simrock Legenden, Falkenstein thüring. Chronik, Sagittarius Historia der Grafschaft Gleichen, Landau's Territorien, Lepsius kleine Schriften II. u. III., Beckstein Wartburgbibliothek I., Zeitschrift des Vereins für thüring. Geschichte II. 1. u. 2., Petermann geograph. Mittheilungen, 12 Hefte, Hoffmann's Unterricht von natürlichen Dingen, von Ruffsch Anzeiger 1855, Verhandlungen der 14. Philologenversammlung, Rhein. Museum für Philologie X., Berliner Zeitschrift für das Gymnasialwesen 1855, Jahn's Jahrb. der Philologie und Pädagogik, Litterar. Centralblatt und Zeitschrift für die Alterthumsw. Jahrg. 1855 (die letzten drei Zeitschriften von einem Leserverein angekauft).

Für die Schülerbibliothek: Stoll Geschichte der Hohenstaufen, Thomas Buch der Welt III., Vollbeding Luther in Worms.

Außerdem wurden 33 thlr. 27 sgr. 6 pf. für den physikalischen Apparat, 3 thlr. 19 sgr. 6 pf. für Lieferungen zum chemischen Apparat, 4 thlr. 23 sgr. 8 pf. für Gesangsnoten verwendet.

Endlich hatte Herr Sekretär Köthe die Güte, einen ausgestopften Eisvogel und einen Sperlingspapagei, zwei sehr schöne Exemplare in Glaskästchen, zu schenken. Der Schüler der Vorbereitungsclassen Wolff v. Uetterodt schenkte eine in Spiritus aufbewahrte Ratter und einige Seeesterne.

Statistisches.

Außer den im vorjährigen Programme S. 27 Genannten gingen am Schlusse des vorigen Schuljahres noch ab: Otto von Reineck aus Quarta, um sich zum Militär vorzubereiten; Rudolf Martshessel aus Secunda, um sich der Landwirtschaft zu widmen, Rudolf Reimann auf das Gymnasium in Weimar zurück. Es blieben 65 Schüler.

Am 14. April 1855 wurden von 32 Angemeldeten 31 Schüler aufgenommen, nämlich: August Thon in Prima, Eduard Martin in Secunda, Paul Agel und Richard Fischer in Tertia, Louis Köhler und Wilhelm Krause in Quarta, Wilhelm Schmidt, Karl Sievogt, Edmund Berninger, Friedrich Trautvetter, Karl May, Arno Kästner, Adolf Demmer und Armin Gascard in Quinta, Eugenolf von Roeder, Reinhold Poppel, Hermann Nicolai, Georg Hartung, Rudolf Gräf, Karl Hecht, Gustav Dold, Oskar Rebling, Max Klüber, Fritz von Roeder, Wolff von Uetterodt, Otto Schmiedtgen, Wilhelm Rein, Paul Burkhard, Arno Beck, Albert Ziegler und

Otto Böhme in die Vorbereitungsclassen. Der Bestand der sechs Klassen war nun dieser: es hatte **Prima 10, Secunda 18, Tertia 15, Quarta 19, Quinta 17**, die Vorbereitungsclassen 17 Schüler. Der Cötus bestand also aus 96 Schülern.

Dazu kam im Juni Friedrich Niewandt in die Quarta, Arno Trautvetter, der wegen eines Fußübels lange Zeit abwesend war, in die Tertia, Julius Burgemeister und Karl August Louis Jacobi in die Vorbereitungsclassen. Dagegen verließen vier Schüler das Gymnasium im Sommerhalbjahre, nämlich Christian Hofiommer aus Secunda, um zum Postfachs, Emmerich Lüderdt aus Tertia, um in die hiesige Buchhandlung, Karl Kästner aus Quinta, um in eine Bürgerschule überzugehen, und Max Sommer aus Prima, um Kaufmann zu werden. Es blieb also bei dem Beginne des Winterhalbjahres dieselbe Schülerzahl. Am 3. Januar 1856 trat noch Karl von Todenwarth in die Quarta ein, so daß die höchste Zahl sich auf 97 Schüler betrug, nämlich 9 in Prima, 19 in Secunda, 14 in Tertia, 20 in Quarta, 16 in Quinta und 19 in der Vorbereitungsclassen. Davon sind bis zum Abschlusse des Programmes abgegangen 1) aus Secunda Otto Heym Ende Januar, um auf das Realgymnasium überzugehen, Otto Reim im Februar, um sich der Landwirthschaft zu widmen, zu Ostern Eduard Koch und Guido Kallenbach, um sich zum Postfachs vorzubereiten, Karl Koch, um Privatunterricht zu nehmen; aus Quarta zu Ostern Tankmar Krause und Berthold Kayser, um das Realgymnasium zu besuchen, Hermann Leser nach Hause, endlich der soeben aus Tertia nach Secunda versetzte Edwin Birschmann, um sich zum Seebienste vorzubereiten.

Auf die Universität wurden zu Ostern entlassen:

Max Wilhelm Hugo Burckhard von hier,
Arno Siefert aus Kaltensordheim,
Karl Friedrich August Heym von hier,
Werner Günther Rudolf Wuth von hier,
Heinrich Ludwig Gustav D'Kelly von hier.

Als wissenschaftliche Gesamt-Censur erhielten Burckhard und Siefert I., Heym fast I., Wuth und D'Kelly noch nicht II.; als Censur der Sitten der erste II., die vier übrigen I.

Die ersten drei wollen die Rechte, die beiden anderen Theologie studiren.

Zum Schlusse noch folgende Notizen. Als der Unterzeichnete im Januar 1838 als Direktor eintrat, hatte das Gymnasium 125 Schüler. Von da an bis zum Januar 1856 wurden 352 Schüler aufgenommen. Es ergibt sich also die Gesamtzahl 477. Von diesen sind 5 während ihrer Schulzeit gestorben, 83 aber besuchen jetzt noch die Anstalt. Es sind also 389 abgegangen. Davon sind bis jetzt 118 auf die Universität vorgebildet worden und zwar nach der bei dem Abgange gemachten Anzeige 52 um die Rechte, 32 um Medicin und Naturwissenschaften, 22 um Theologie, 7 um Philologie und Pädagogik, 4 um Philosophie, Geschichte, Mathematik, Staatswissenschaften u. zu studiren, 1 war bei dem Abgange noch unentschieden. Von den übrigen 271 wurden einige entlassen, andere gingen auf andere Schulen, darunter mehrere Ausländer, die ihren Gymnasialkursus auf einem inländischen Gymnasium vollendeten, die bei weitem größte Mehrzahl aber, über 200, widmete sich den verschiedenartigsten Berufsarten.

Eisenach am Ostersonabend, den 22. März 1856.

Dr. Funthänel.